

Часть 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам

1.1. Русский язык

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	15575	97,08%	15427	96,48%	14841	92,32%

1.2. Процент юношей и девушек

Юношей – 43,85 %, девушек – 56,15 %.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	14841
Из них:	14215
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	175
выпускников прошлых лет	451

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	14390 ¹
Из них:	1735
выпускники гимназий	
выпускники лицеев	1247
выпускники средних школ с углублённым изучением отдельных предметов	536
выпускники средних общеобразовательных школ	10093
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	0
выпускники вечерних (сменных) общеобразовательных школ и центров образования	412
выпускники коррекционных, санаторных общеобразовательных школ	88
выпускники школ-интернатов	4
обучающиеся и выпускники СПО	66
выпускники негосударственных образовательных учреждений	175

¹ Без учета выпускников прошлых лет

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в АТЕ
г. Красноярск	4498	99,71 ²
Эвенкийский муниципальный район	118	98,33%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	233	96,28%
г. Ачинск	623	93,68%
г. Боготол	111	94,07%
г. Бородино	96	96,00%
г. Дивногорск	193	92,79%
г. Енисейск	101	91,82%
г. Канск	441	97,57%
г. Лесосибирск	393	94,02%
г. Минусинск	434	94,35%
г. Назарово	235	97,51%
г. Норильск	1302	94,21%
г. Сосновоборск	145	96,67%
г. Шарыпово	246	96,85%
г. Железногорск	522	98,31%
г. Зеленогорск	373	96,63%
ЗАТО п. Солнечный	64	92,75%
Абанский район	94	100,00%
Ачинский район	51	98,08%
Балахтинский район	121	100,00%
Берёзовский район	104	93,69%
Бирилюсский район	62	96,88%
Боготольский район	41	95,35%
Богучанский район	288	98,63%
Большемуртинский район	93	97,89%
Большеулуйский район	39	100,00%
Дзержинский район	75	100,00%
Емельяновский район	221	99,55%
Енисейский район	124	95,38%
Ермаковский район	119	98,35%
Идринский район	51	94,44%
Иланский район	124	97,64%
Ирбейский район	76	100,00%
Казачинский район	61	95,31%
Канский район	101	100,00%
Каратузский район	98	95,15%
Кежемский район	99	99,00%
Козульский район	89	97,80%
Краснотуранский район	70	97,22%
Курагинский район	262	94,58%

² Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Манский район	57	100,00%
Минусинский район	108	99,08%
Мотыгинский район	126	95,45%
Назаровский район	84	100,00%
Нижнеингашский район	182	97,33%
Новосёловский район	77	98,72%
Партизанский район	51	100,00%
Пировский район	47	97,92%
Рыбинский район	153	99,35%
Саянский район	68	98,55%
Северо-Енисейский район	91	97,85%
Сухобузимский район	74	98,67%
Тасеевский район	62	93,94%
Туруханский район	133	94,33%
Тюхтетский район	52	100,00%
Ужурский район	133	96,38%
Уярский район	88	100,00%
Шарыповский район	60	100,00%
Шушенский район	151	94,97%

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2017 году в ЕГЭ по русскому языку принял участие 14 841 человек, что составило 92,32% от числа всех участников ЕГЭ. Это на 4,16 % меньше, чем в 2016 году.

Среди сдававших экзамен 95,78% – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования. Растет число участников ЕГЭ, обучавшихся по программам среднего профессионального образования: в 2017 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 175 человек (1,18%), тогда как в 2015 году – только 31 человек (0,20%).

Если говорить о распределении участников по типам образовательных организаций, то традиционно доминируют выпускники средних общеобразовательных школ – 10 093 человека (68,01%). Выпускники лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов составили в совокупности 23,7%, что на 0,7% больше, чем в прошлом году.

Больше всего участников ЕГЭ по русскому языку в городе Красноярске – 4498 человек (99,71% от общего числа участников ЕГЭ в Красноярске) и Норильске – 1302 человека (94,21%). Среди негородских территорий наибольшее количество участников в Богучанском (288 человек) и Курагинском (262 человека) районах.

100% учащихся сдавали ЕГЭ по русскому языку в Абанском, Балахтинском, Большеулуйском, Держинском, Ирбейском, Канском, Манском, Назаровском, Партизанском, Тюхтетском, Уярском и Шарыповском районах.

В 2016 году процент участников ЕГЭ по русскому языку по отношению к общему числу участников в территории не опускался ниже 93%, однако в

этом году в ряде территорий зафиксированы более низкие показатели: г. Енисейск – 91,82%, ЗАТО п. Солнечный – 92,75%, г. Дивногорск – 92,79%.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по русскому языку и количество заданий в них по сравнению с 2016 годом не изменились. При этом расширен языковой материал для выполнения заданий № 17, 22, 23: для пунктуационного анализа, помимо прозаических отрывков, стали предлагаться поэтические, больше внимания уделено работе с лексическим значением слов.

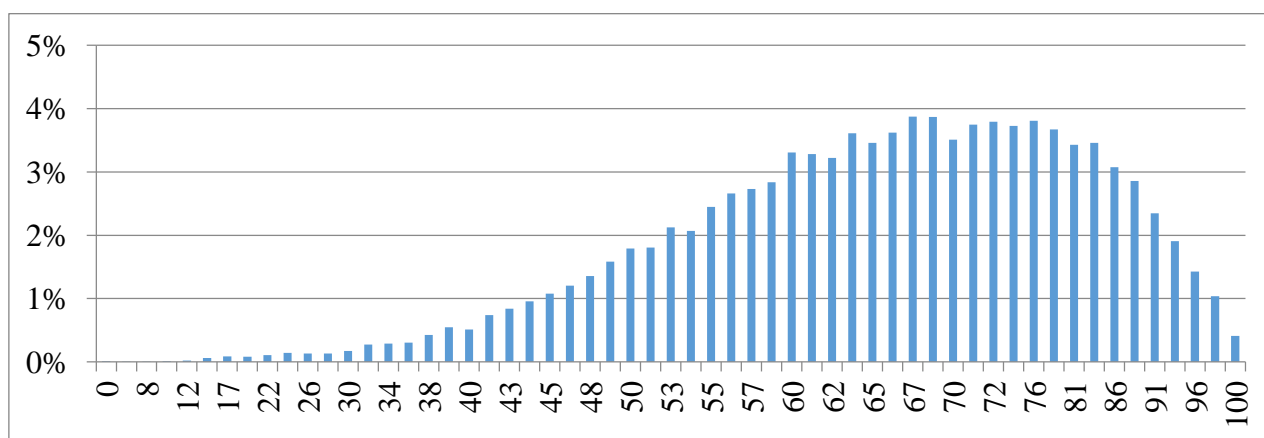
Варианты КИМ, предложенные в регионе, соответствуют демоверсии: одинаковы по структуре, под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Каждый вариант включает 25 заданий с различными по способу оформления ответами: запись самостоятельно сформулированного правильного ответа, запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных на выбор, задания на установление соответствия и развернутый ответ (сочинение).

При формулировании заданий и подборе материала для анализа учтены все содержательные разделы школьного курса русского языка. Экзаменуемый работает с единицами разных уровней: как с отдельными словами, словосочетаниями, предложениями, так и с текстами, в том числе создавая собственное монологическое высказывание.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года.

Таблица 5

	Красноярский край		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не набрали минимальный балл	2,75%	1,92%	1,55%
Средний балл	65,14	66,01	66,81
Получили от 81 до 100 баллов	18,43%	19,58%	19,94%
Получили 100 баллов	84	68	61

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) С учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,23%	4,00%	9,31%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,70%	47,43%	43,68%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	47,57%	44,00%	37,69%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	20,49%	4,57%	9,31%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	61	0	0

Б) С учетом типа ОО.

Таблица 7

	Лицей	Гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	Кадетские школы, морские гимназии	Вечерние школы и центры образования	Коррекционные и санаторные учреждения	Школы-интернаты	Негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,24%	0,12%	0,19%	1,73%	0,00%	15,63%	0,00%	4,41%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,01%	13,98%	21,93%	35,99%	19,57%	68,75%	33,33%	41,18%	59,46%
Доля участников, получивших от 61	51,80%	50,81%	50,74%	46,18%	53,86%	14,58%	66,67%	35,29%	35,14%

до 80 баллов									
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	30,96%	35,10%	27,14%	16,10%	26,57%	1,04%	0,00%	19,12%	5,41%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	7	19	6	26	1	0	0	2	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, получивших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Красноярск	0,09%	22,10%	49,71%	28,10%	38
Эвенкийский муниципальный район	0,85%	61,02%	27,97%	10,17%	0
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	0,43%	52,36%	36,48%	10,73%	1
г. Ачинск	0,48%	34,99%	46,55%	17,98%	1
г. Боготол	1,80%	50,45%	34,23%	13,51%	1
г. Бородино	0,00%	28,13%	53,13%	18,75%	0
г. Дивногорск	0,52%	31,09%	51,30%	17,10%	0
г. Енисейск	0,00%	41,58%	47,52%	10,89%	0
г. Канск	0,23%	25,40%	50,79%	23,58%	2
г. Лесосибирск	0,76%	37,66%	49,62%	11,96%	0
г. Минусинск	0,23%	32,26%	49,77%	17,74%	1
г. Назарово	0,00%	27,23%	51,49%	21,28%	2
г. Норильск	1,08%	34,56%	47,16%	17,20%	2
г. Сосновоборск	0,00%	19,31%	60,69%	20,00%	0
г. Шарыпово	0,00%	31,71%	49,19%	19,11%	2
ЗАТО г. Железногорск	0,00%	18,39%	50,96%	30,65%	4
ЗАТО г. Зеленогорск	0,00%	25,20%	45,84%	28,95%	4
ЗАТО п. Солнечный	3,13%	34,38%	56,25%	6,25%	0
Абанский район	0,00%	31,91%	47,87%	20,21%	0
Ачинский район	0,00%	60,78%	29,41%	9,80%	0
Балахтинский район	0,00%	40,50%	47,11%	12,40%	0
Берёзовский район	0,00%	44,23%	39,42%	16,35%	0
Бирилюсский район	1,61%	67,74%	19,35%	11,29%	0
Боготольский район	0,00%	48,78%	41,46%	9,76%	0
Богучанский район	0,35%	46,88%	43,75%	9,03%	0
Большемуртинский район	0,00%	54,84%	36,56%	8,60%	0
Большеулуйский район	5,13%	38,46%	38,46%	17,95%	0
Дзержинский район	0,00%	56,00%	34,67%	9,33%	0
Емельяновский район	0,00%	42,08%	45,25%	12,67%	0
Енисейский район	0,00%	36,29%	54,03%	9,68%	0
Ермаковский район	0,00%	48,74%	41,18%	10,08%	0
Идринский район	0,00%	33,33%	52,94%	13,73%	0
Иланский район	0,00%	48,39%	41,94%	9,68%	0

Ирбейский район	0,00%	32,89%	51,32%	15,79%	0
Казачинский район	0,00%	57,38%	34,43%	8,20%	1
Канский район	0,00%	58,42%	32,67%	8,91%	0
Каратузский район	0,00%	47,96%	38,78%	13,27%	0
Кежемский район	0,00%	37,37%	44,44%	18,18%	0
Козульский район	2,25%	56,18%	35,96%	5,62%	0
Краснотуранский район	0,00%	30,00%	44,29%	25,71%	1
Курагинский район	0,76%	35,11%	47,33%	16,79%	0
Манский район	3,51%	42,11%	43,86%	10,53%	0
Минусинский район	0,00%	42,59%	50,00%	7,41%	0
Мотыгинский район	0,79%	39,68%	43,65%	15,87%	0
Назаровский район	0,00%	30,95%	57,14%	11,90%	0
Нижнеингаши район	0,00%	40,11%	45,05%	14,84%	0
Новосёловский район	0,00%	31,17%	51,95%	16,88%	0
Партизанский район	0,00%	58,82%	29,41%	11,76%	0
Пировский район	0,00%	53,19%	29,79%	17,02%	0
Рыбинский район	0,00%	26,80%	54,25%	18,95%	0
Саянский район	0,00%	45,59%	39,71%	14,71%	1
Северо-Енисейский район	2,20%	53,85%	31,87%	12,09%	0
Сухобузимский район	0,00%	32,43%	52,70%	14,86%	0
Тасеевский район	0,00%	38,71%	43,55%	17,74%	0
Туруханский район	1,50%	57,89%	37,59%	3,01%	0
Тюхтетский район	1,92%	44,23%	44,23%	9,62%	0
Ужурский район	0,00%	48,87%	45,11%	6,02%	0
Уярский район	0,00%	39,77%	42,05%	18,18%	0
Шарыповский район	0,00%	43,33%	50,00%	6,67%	0
Шушенский район	0,00%	27,15%	52,32%	20,53%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (5%)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МКОУ Никольская СОШ (Абанский район)	100,00% ³	0,00%	0,00%
МКОУ «Бычковская СОШ» (Большеулуйский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Рудянская СОШ (Канский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Громадская СОШ» (Уярский район)	75,00%	0,00%	0,00%
КГБОУ Красноярская МЖГИ (Краевые учреждения)	61,54%	38,46%	0,00%
МБОУ Гимназия № 91 (г. Железногорск)	61,40%	38,60%	0,00%

³ В школах с показателем 100% по одному участнику ЕГЭ по русскому языку.

ТМКОУ «Потаповская СШ № 12» (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район)	60,00%	20,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 2» (г. Красноярск)	57,14%	35,71%	0,00%
МБОУ школа-интернат № 1 (г. Красноярск)	54,55%	45,45%	0,00%
МБОУ «СОШ № 10» (г. Красноярск)	53,97%	41,27%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 10» (г. Красноярск)	52,17%	45,65%	0,00%
МБОУ Майская СОШ № 15 (Енисейский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Новопятницкая СОШ» (Уярский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Бархатовская СОШ» (Берёзовский район)	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 12» (г. Красноярск)	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 3» (г. Красноярск)	50,00%	47,22%	0,00%
КГБОУ «Ачинская Мариинская гимназия» (Краевое учреждение)	50,00%	44,44%	0,00%
МКОУ «Преображенская СШ» (Ачинский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МОБУ Верхнеуруинская СОШ (Ирбейский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Новоалександровская СШ» (Нижнеингашский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Веселовская СОШ № 7» (Тасеевский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Ивановская СОШ» (Ермаковский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МКОУ Александровская СОШ (Боготольский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МКОУ «Новоеловская СОШ» (Большеулуйский район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Восточенская СОШ» (Краснотуранский район)	50,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Гимназия № 7» (г. Норильск)	48,78%	36,59%	0,00%
МБОУ «Краснотуранская СОШ» (Краснотуранский район)	48,15%	33,33%	0,00%
МБОУ «Лицей № 2» (г. Красноярск)	48,15%	40,74%	0,00%
МБОУ «СШ № 56» (г. Красноярск)	48,00%	44,00%	0,00%
МБОУ Школа № 90 (г. Железногорск)	47,83%	26,09%	0,00%
МАОУ Лицей №102 (г. Железногорск)	47,06%	47,06%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 4» (г. Норильск)	46,94%	51,02%	0,00%
МБОУ «СШ № 144» (г. Красноярск)	45,54%	38,61%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Канск)	45,28%	50,94%	0,00%
МБОУ «Шушенская СОШ №2» (Шушенский район)	45,00%	50,00%	0,00%
МБОУ «Лицей № 28» (г. Красноярск)	44,44%	33,33%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ Кандатская СШ (Тюхтетский район)	33,33%	0,00%	0,00%
ТМКОУ «Хетская СШ» (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район)	20,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Новокаламинская СШ № 6» (Северо-Енисейский район)	11,11%	11,11%	0,00%
МБОУ «СОШ № 18» (г. Лесосибирск)	11,11%	22,22%	0,00%
МБОУ СОШ № 2 (г. Боготол)	8,33%	16,67%	0,00%
МОБУ СОШ № 47 (г. Минусинск)	7,14%	14,29%	0,00%
МБОУ «СШ № 31» (г. Норильск)	5,88%	29,41%	0,00%
МКОУ О(С)ОШ № 1 (г. Дивногорск)	4,55%	27,27%	0,00%
МБОУ Туруханская СШ № 1 (Туруханский район)	4,00%	48,00%	0,00%
МКОУ СОШ города Игарки им. В.П. Астафьева (Туруханский район)	3,13%	34,38%	0,00%
МБОУ «СШ № 47» г. Красноярск (Красноярск, Ленинский район)	2,50%	22,50%	0,00%

Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2017 году результаты ЕГЭ по русскому языку в Красноярском крае подтверждают положительную тенденцию, сложившуюся в последние годы: доля участников, получивших больше 81 балла, достигла 19,94% (в 2016 году – 19,58%), снизилась доля участников, не набравших минимального балла, – 1,55% (в 2016 году – 1,92%). Это говорит о совершенствовании подготовки по русскому языку и хорошем освоении модели контрольных измерительных материалов.

В то же время стабильно снижается число участников, получивших 100 баллов: 2017 год – 61 человек, 2016 год – 68 человек, 2015 год – 84 человека. 100 баллов набирают только выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО.

В отличие от 2016 года среди не преодолевших границу минимального балла, преобладают выпускники прошлых лет (в 2016-м преобладали выпускники СПО). Доля участников, чей тестовый балл находится в интервале от минимального до 60 баллов, наиболее велика в группе выпускников вечерних школ и центров образования – 68,75% (72,09% в 2016 году).

Так же, как и в предыдущем году, доля участников, показавших высокие результаты – от 81 до 100 баллов, выше всего в группе выпускников

гимназий (30,96%) и лицеев (35,10%). Но самое большое количество участников, получивших 100 баллов, среди выпускников средних образовательных школ – 26 человек из 61. Следует отметить, что результаты выпускников лицеев несколько хуже по сравнению с предыдущими годами: уменьшилась как доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, – 30,96% (2016 год – 33,98%, 2015 год – 33,20%), так и количество выпускников, получивших 100 баллов – 7 (по сравнению с 12 в 2016-м и 17 в 2015-м). Резко снизилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, среди выпускников санаторных школ и специализированных школ для детей с ОВЗ – 0,00% (2016 год – 23,08%, 2015 год – 40,54%) и негосударственных образовательных организаций 5,41% (2016 год – 14,29%, 2015 год – 22,58%).

Количество участников экзамена, набравших 100 баллов, в г. Красноярске растет, а в других территориях края снижается: в 2016 году стобалльники представляли 20 АТЕ, в 2017 – лишь 13.

Самый высокий процент участников, получивших от 81 до 100 баллов, зафиксирован в г. Железногорске – 30,65%, среди районов – в Краснотуранском районе (25,71%). В 31 АТЕ отмечается снижение данного показателя.

От 61 до 80 баллов набрали 50% и более участников ЕГЭ в г. Бородино (53,13%), г. Дивногорск (51,30%), г. Канск (50,79%), г. Назарово (51,49%), г. Сосновоборск (60,69%), г. Железногорск (50,96%), ЗАТО п. Солнечный (56,25%), а также в Енисейском (54,03%), Идринском (52,94%), Ирбейском (51,32%), Минусинском (50,00%), Назаровском (57,14%), Новосёловском (51,95%), Рыбинском (54,25%), Сухобузимском (52,70%), Шарыповском (50,00%) и Шушенском (52,32%) районах. В 2016 году список АТЕ с этим показателем был значительно меньше.

Значительно изменилась группа территорий с долей участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального: увеличение количества таких выпускников (в 2016 году показатель был равен 0%) зафиксировано в 10 АТЕ: Эвенкийском муниципальном районе (0,85%), Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе (0,43%), г. Ачинске (0,48%), г. Канске (0,23%), ЗАТО п. Солнечный (3,13%), Большеулуйском (5,13%), Курагинском (0,76%), Манском (3,51%), Туруханском (1,50%) и Түхтөтском (1,92%) районах.

В 11 АТЕ, напротив, доля участников ЕГЭ, не преодолевших границу минимального балла, снизилось до 0%. Это г. Енисейск (в 2016 году – 2,52%), г. Назарово (в 2016 году – 0,87%), г. Шарыпово (в 2016 году – 0,68%), г. Железногорск (в 2016 году – 0,17%), Абанский (в 2016 году – 0,93%), Берёзовский (в 2016 году – 1,68%), Большемуртинский (в 2016 году – 1,10%), Идринский (в 2016 году – 3,57%), Иланский (в 2016 году – 2,16%), Нижнеингашский (в 2016 году – 1,14%), Ужурский (в 2016 году – 1,12%) районы.

В других муниципальных образованиях количество учащихся, набравших балл ниже минимального, осталось практически на том же уровне, следует отметить, в большей части территорий их нет.

Невысокий уровень подготовки выпускников показали г. Боготол (47,74%), Ачинский (39,31%), Бирилюсский (30,64%), Большемуртинский (45,16%), Дзержинский (46%), Казачинский (42,63%), Канский (41,58%), Козульский (41,58%), Партизанский (41,17%), Пировский (46,81%), Северо-Енисейский (43,96%), Туруханский (40,6%) районы. Во всех этих АТЕ менее 50% участников ЕГЭ, набравших от 61 до 100 баллов. Однако следует отметить, что в 2017 году число таких территорий уменьшилось до 14 по сравнению с 22 в 2016 году.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста	б	13,64%	84,62%	53,70%	95,41%	99,17%
2	Средства связи предложений в тексте	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей	б		88,24%	51,30%	91,93%	98,28%
3	Лексическое значение слова	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых	б		85,65%	46,52%	88,40%	95,07%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т. б.	В группе 80-100 т. б.
		единиц, языковых явлений и фактов						
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		77,02%	36,09%	81,74%	94,39%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		71,04%	22,61%	77,71%	94,09%
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		65,92%	33,48%	67,60%	81,52%
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	в	54,48%	37,34%	11,04%	75,56%	97,00%
8	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		69,41%	20,43%	77,94%	95,68%
9	Правописание приставок	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		87,52%	50,43%	92,63%	98,65%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		75,35%	42,61%	79,78%	95,34%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		83,69%	55,22%	86,21%	95,14%
12	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа	б		76,66%	33,04%	81,37%	96,89%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т. б.	В группе 80-100 т. б.
		языковых единиц, языковых явлений и фактов						
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		75,23%	40,43%	80,21%	95,78%
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		64,88%	27,39%	69,48%	88,41%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б	31,51%	62,10%	40,00%	84,52%	98,38%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		69,05%	29,13%	73,91%	93,31%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		62,27%	17,39%	67,66%	91,55%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		84,00%	34,78%	92,32%	99,32%
19	Знаки препинания в	Проводить различные	б		49,03%	12,17%	50,34%	83,31%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т. б.	В группе 80-100 т. б.
	сложном предложении с разными видами связи	виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов						
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию	б		56,15%	11,74%	60,30%	82,50%
21	Функционально-смысловые типы речи	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		41,55%	10,00%	41,40%	70,64%
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи и проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	б		80,45%	24,35%	85,71%	91,59%
23	Средства связи предложений в тексте	Проводить лингвистический анализ тестов разных стилей, а также различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	в		26,05%	7,83%	25,80%	47,50%
24	Речь. Языковые средства выразительности	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов. Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные	в	62,08%	31,90%	16,74%	71,81%	91,38%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т. б.	В группе 80-100 т. б.
		высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач. Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковых норм. Использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Извлекать необходимую информацию из различных источников. Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста						
25_1	Сочинение.	Создавать письменные высказывания	п		95,03%	24,35%	98,54%	99,93%
25_2	Информационная обработка текста.	высказывания различных типов и жанров в разных сферах общения;	п	47,12%	45,16%	7,68%	77,37%	92,62%
25_3	Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	редактировать собственный текст.	п		91,40%	13,91%	96,62%	99,70%
25_4		Применять в практике речевого общения основные виды норм современного русского литературного языка;	п	42,98%	45,30%	4,20%	73,50%	92,76%
25_5		использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка. Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.	п	35,23%	60,74%	15,43%	82,94%	94,38%
25_6			п	60,79%	37,02%	18,04%	69,18%	88,43%
25_7			п	55,84%	25,27%	2,32%	61,08%	86,43%
25_8			п	56,05%	14,92%	1,01%	48,56%	79,59%
25_9			п	52,48%	28,89%	3,48%	59,25%	81,00%
25_10			п	51,88%	33,64%	6,74%	62,82%	84,76%
25_11			п		97,19%	32,61%	99,76%	99,97%
25_12			п		89,26%	27,39%	91,90%	96,32%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
		Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем						

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку 2017 года так же, как и в прошлом году, включали в себя 21 задание базового уровня сложности, 3 задания – высокого уровня и одно задание с развёрнутым ответом, имеющее повышенный уровень сложности.

На основе результатов выполнения заданий № 1–24 можно отметить следующее.

В группе участников ЕГЭ, не преодолевших границу минимального балла, средний процент выполнения заданий колеблется в диапазоне от 7,83% (задание № 23 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте») до 55,22% (задание № 11 базового уровня «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). К заданиям с низкой решаемостью (процент выполнения не достигает 30%), кроме указанного задания № 23, относятся задания № 21 «Функционально-смысловые типы речи» (10,00%), № 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (11,04%), № 20 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (11,74%), № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (12,17%), № 24 «Речь. Языковые средства выразительности» (16,74%), № 17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (17,39%), № 8 «Правописание корней» (20,43%), № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (22,61%), № 22 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (24,35%), № 14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (27,39%), № 16 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (29,13%).

В группе участников, набравших 60-80 тестовых баллов, диапазон выполнения от 25,80% (задание № 23 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте») до 95,41% (задание №1 базового уровня «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»). Менее 70% участников этой группы справились с заданиями № 21 «Функционально-смысловые типы речи» (41,40%), № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (50,34%), № 20 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (60,30%), № 6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (67,60%), № 17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (67,66%), № 14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (69,48%).

В группе участников, получивших 80-100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 47,50% (задание № 23 высокого уровня сложности «Средства связи предложений в тексте») до 99,17% (задание №1 базового уровня «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»). Более трудными (процент выполнения менее 90%) для этой группы участников ЕГЭ, кроме задания №23, стали задания № 21 «Функционально-смысловые типы речи» (70,64%), № 6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (81,52%), № 20 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (82,50%), № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (83,31%) и № 14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (88,41%).

Таким образом, можно выделить задания, которые представляют трудности для всех групп выпускников (процент выполнения в границах результатов каждой группы наиболее низкий). Это задания № 14 (раздел «Речь. Нормы орфографии»), № 19 (раздел «Речь. Нормы пунктуации»), № 20, № 21, № 23 (раздел «Речь. Текст»).

Следует выделить задания с высоким уровнем выполнения (выше 90%) и в группе выпускников, получивших 60-80 баллов, и в группе получивших более 80 баллов. Это задание № 1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (95,41 и 99,17% соответственно), № 2 «Средства связи предложений в тексте» (91,93 и 98,28%), № 9 «Правописание приставок» (92,63 и 98,65%), № 18 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (92,32 и 99,32%).

Анализ результатов с точки зрения содержательных разделов школьного курса русского языка, позволяет отметить следующее.

Раздел «Речь. Текст» по сложности заданий по-прежнему самый неоднородный. Задания № 1 и № 2 (работа с мини-текстом) имеют высокий процент выполнения (более 50% даже в группе не преодолевших границу минимального балла). А процент выполнения заданий № 20, 21 существенно ниже по сравнению с другими заданиями раздела во всех указанных группах

выпускников 2017 года. Анализ основного текста для многих участников всё так же сложен. Это объясняется и формой задания, предполагающего несколько правильных ответов, и неумением участников ЕГЭ вычитывать и сопоставлять детали, и невнимательностью при чтении инструкций к заданиям. Кроме того, затруднения у участников экзамена вызывает определение функционально-смысловых типов речи (задание № 21), что наблюдалось и в 2015, и в 2016 году.

Результаты задания № 23 в 2017 году (средний процент выполнения во всех группах участников – 27,04%) существенно ниже, чем в предыдущие годы: в 2015-м – 58,34%, в 2016-м – 63,39%.

Раздел «Лексика и фразеология» представлен двумя заданиями: № 3 «Лексическое значение слова» (процент выполнения 46,52%, 88,40%, 95,07% соответственно по всем группам участников) и № 22 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (процент выполнения 24,35%, 85,71%, 91,59%). Результаты выполнения заданий этого раздела напрямую связаны с особенностями общего развития участников экзамена. В группе не преодолевших границу минимального балла результаты не достигают 50%, что указывает на суженный словарный запас экзаменуемых, неумение распознавать синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты. В группах участников, получивших 60-80 и 80-100 тестовых баллов, результат близок к 90%, что говорит о хорошем словарном запасе, знании фразеологии русского языка, а также о сформированном умении анализировать языковые единицы, учитывая контекст.

Результаты выполнения 7 заданий раздела «Речь. Нормы орфографии» позволяют характеризовать уровень орфографической грамотности участников экзамена как крайне неоднородный. В группе не преодолевших границу минимального балла он очень низок. Лишь в двух заданиях: № 9 «Правописание приставок» (50,43%) и № 11 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (55,22%) – процент выполнения превышает 50%, но и такой результат трудно назвать приемлемым.

В других группах выпускников уровень орфографической грамотности существенно выше. Самым трудным оказалось задание № 14 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (69,48% в группе участников, получивших 60-80 баллов, и 88,41% в группе получивших 80-100 баллов).

Среди 5 заданий, представленных в разделе «Речь. Нормы пунктуации» значительные затруднения во всех трёх анализируемых группах участников ЕГЭ вызвало задание № 19 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи». Задание № 17 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» оказалось трудным как для группы участников, не преодолевших минимальный балл (17,39%), так и для группы участников, получивших 60-80 баллов (67,66%).

Группа участников, набравших 80-100 тестовых баллов, во всех заданиях раздела, кроме задания № 19, преодолела порог 90%, что подтверждает стабильную пунктуационную грамотность этой категории экзаменуемых. Группа набравших 60-80 баллов демонстрирует средний уровень пунктуационной грамотности, а в группе не преодолевших границу минимального балла – недостаточный. Это говорит о том, что необходимо осуществлять дифференцированный подход при обучении нормам орфографии и пунктуации, уделяя больше внимания темам и заданиям, вызывающим затруднения на экзамене.

Раздел «Речь. Языковые нормы» содержит 4 задания. Группы участников, набравших 60-80 и 80-100 т.б., справились достаточно успешно со всеми заданиями (интервал выполнения от 67,60% – вторая группа до 97,00% – третья группа). Лишь результат задания № 6 «Морфологические нормы (образование форм слова)» в этих группах оказался ниже, чем при выполнении других заданий этого раздела, хотя преодолен порог в 60 и 80 баллов соответственно.

В группе не преодолевших границу минимального балла существенные затруднения вызвало выполнение заданий № 7 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (11,04%) и № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (22,61%), что говорит об ограниченности знаний языковых норм участниками этой группы, неумении проводить различные виды анализа языковых единиц.

В 2017 году вырос результат выполнения задания высокого уровня сложности № 24 «Речь. Языковые средства выразительности»: если в 2016 году только 24,88% участников набрали максимальный балл, то в этом году 31,90%. Причём в группе участников, набравших 80-100 т.б., результат достиг 91,38%, в группе участников, набравших 60-80 т.б., равен 71,81%. И лишь в группе не преодолевших минимальный балл результат крайне низкий – 16,74%. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

Таким образом, с заданием на установление соответствия, требующим хороших аналитических навыков, справилась лишь треть от общего количества участников ЕГЭ по русскому языку.

Задание с развёрнутым ответом № 25 относится к повышенному уровню сложности. Группа участников, набравших 80-100 т.б., успешно справилась с этим заданием. По семи критериям из двенадцати результат выше 90%, причём по К1 (формулировка проблем исходного текста) и К3 (отражение позиции автора) приближается к 100% (99,93% и 99,70% соответственно). Результат по критериям К2 (комментарий к сформулированной проблеме) и К4 (аргументация экзаменуемым

собственного мнения по проблеме) тоже высок: 92,62% и 92,76% соответственно. Такие данные указывают то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение (К5 – 94,38%), владеют навыками речевого оформления (К6 – 88,43%, К10 – 84,76%). Орфографическая грамотность в данной группе – 86,43%. Самый низкий результат по К8 (пунктуационные нормы) – 79,59%, что приближается к 80%, и это тоже неплохой показатель.

В группе участников, набравших 60-80 т.б., результаты по критериям К1 и К3 сопоставимы с результатами предыдущей группы, что свидетельствует об успешном выполнении ими этой части задания №25: по К1 (формулировка проблем исходного текста) и К3 (отражение позиции автора) результат выше 90% (98,54% и 96,62% соответственно). Результат по критериям К2 и К4 ниже: 77,37% и 73,50%, но тем не менее находится в средних пределах. Хороший результат по К5 – 82,94%, но по К6 (точность и выразительность речи) и К10 (соблюдение речевых норм) он ниже (69,18% и 62,82% соответственно). Следовательно, развитие речи по-прежнему остаётся насущной проблемой в подготовке выпускников. Орфографическая грамотность в этой группе – 61,08%. Самый низкий результат в этой группе участников тоже по К8 – 48,56%.

Следует отметить, что в 2017 году выросла результативность по К2 по сравнению с 2016 годом, когда наблюдалось снижение из-за изменившейся формулировки данного критерия. Средний балл решаемости всех трёх групп 59,22% (2015 – 56,85%, 2016 – 38,67%). Это говорит о том, что при подготовке к экзамену проводилась работа по формированию навыка видеть содержательную сторону исходного текста, подбирать примеры-иллюстрации для точного комментария.

В группе не преодолевших границу минимального балла результаты заданий по содержанию сочинения существенно ниже: по К1 и К3 – 24,35% и 13,91%, по К2 и К4 – 7,68% и 4,20%. Это указывает на то, что у участников этой группы не сформированы навыки анализа текста, они не умеют формулировать проблему, комментировать её, приводить примеры-иллюстрации, выявлять позицию автора, аргументировать собственное мнение, приводя примеры из литературных произведений и личного опыта. Результативность по К5 – 15,43%, по К6 – 18,04%. Ещё ниже результаты по критериям в разделе «Грамотность»: К8 – 1,01% (пунктуация), К7 – 2,32% (орфография), К9 – 3,48% (языковые нормы), К10 – 6,74% (речевые нормы). Всё это демонстрирует крайнюю неоднородность результатов выполнения задания №25 по группам участников и свидетельствует о том, что с заданием повышенного уровня сложности участники из группы не преодолевших границу минимального балла не справились.

Если же говорить о сквозной проблеме, имеющей место во всех группах при выполнении задания 25, то, как и в предыдущие годы, это пунктуационная грамотность.

Высокие результаты по К11 (соблюдение этических норм), приближающиеся к 100% в группах участников, набравших 80-100 и 60-80 т.б., указывают на то, что этические ошибки допускают в основном участники, не преодолевшие границу минимального балла (32,61% выполнения). То же можно отметить и по К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). В группе не преодолевших максимальный балл процент выполнения – 27,39, в остальных группах выше 90%. Это говорит о низком уровне общего развития выпускников данной группы.

Учитывая повышение результативности по К2, можно отметить, что с заданием 25 участники ЕГЭ в 2017 году справились успешнее, чем в прошлом году.

Типичные ошибки при выполнении и проблемы при проверке задания 25, задания открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение)

КИМы по русскому языку для участников ЕГЭ в Красноярском крае в 2017 году содержали 3 текста: по В.И. Амлинскому, М.В. Глушко, Ю.М. Нагибину. Текст М.В. Глушко имеет повествовательный характер, тексты В.И. Амлинского и Ю.М. Нагибина представляют собой рассуждение с элементами повествования.

С выявлением проблемы исходного текста успешнее всего справились участники, работавшие с текстом В.И. Амлинского, построенным в виде рассуждения от первого лица. Опираясь на авторские умозаключения, оформленные в виде причинно-следственных смысловых блоков, экзаменуемые в большинстве своем сумели верно определить основную проблематику текста и авторскую позицию. Повествовательные элементы текста позволили легко прокомментировать сформулированную проблему. Типичными недочетами при этом являлись неразличение лирического героя и автора текста и фактические ошибки, вызванные ассоциативным сближением больного человека со старым. Эксперты испытывают определённые трудности при квалификации первого типа ошибки (неразличение лирического героя и автора текста), поэтому, в методических рекомендациях для экспертов предметных комиссий следует обозначить, к какому виду ошибок или недочетов её необходимо относить при оценивании.

Так же, как и в предыдущие годы, распространенной ошибкой было неоправданно широкое понимание проблематики: обозначались проблема сострадания как такового, без соотнесения с положением инвалида, больного человека, или проблема мужества вообще, а не в повседневной жизни. Всё это нашло отражение и в подборе аргументов из художественной литературы.

Противоположная ошибка – сужение проблематики, обусловленное ориентацией на отдельные слова, выражения, – встречалась значительно

реже. В данном случае выпускники выбирали предложение «К тому времени я научился понимать цену жизни...», выводили из него понятие «цена жизни» и уходили в сторону от содержания исходного текста.

Обе тенденции легко объяснимы влиянием подготовки учащихся по широким тематическим блокам к итоговому декабрьскому сочинению и неумением выделять важные для понимания авторского замысла детали.

С анализом текста Ю.М. Нагибина выпускники в целом справились. Но, поскольку текст содержит многочисленные ряды имён художников и названий произведений искусства, многие экзаменуемые обозначали проблему роли искусства в жизни человека как наиболее знакомую и понятную (она подробно представлена в справочной литературе по подготовке к написанию сочинения-рассуждения).

По мнению экспертов, сам текст Ю. Нагибина в определенной степени провоцирует на широкое понимание проблемы в силу своей содержательной «размытости», а учащиеся не видят причинно-следственных связей, часто выраженных автором неявно, понимают текст поверхностно.

Затруднения вызвала и необходимость привести 2 примера-иллюстрации из текста, важных для понимания проблемы, так как текст содержит только одно событие, которое оказалось слишком сложным для интерпретации и логичного включения в канву сочинения-рассуждения. Многие выпускники обозначали только действующих лиц, не до конца понимая, как увязать их с авторскими размышлениями.

Повествовательный текст М.В. Глушко без «подводных камней», проблемы его, на первый взгляд, вычитываются легко, однако именно он вызвал у участников экзамена наибольшее количество вопросов и затруднений. В большом количестве работ фиксировалось как значительное расширение проблемы («Автор размышляет о проблеме войны»), так и её сужение: за основу бралось одно слово, понятие, содержание которого раскрывалось без опоры на исходный текст («Автор выделяет проблему привязанности», «взаимоотношения людей», «внешний вид», «роль привычки к человеку», «пожертвование своих ценностей для благосостояния других людей», «проблема внешней и внутренней красоты», «проблема гордости», «проблема героизма в мирное время»). Это указывает на то, что учащиеся смешивают проблему (один из основных вопросов, поставленных в тексте и требующих разрешения) с темой текста (то, о чем говорится в тексте) и даже идеей (главная мысль текста, отражающая отношение автора к изображаемому).

Слабее всего получились работы, авторы которых комментировали отказ героя текста принять помощь со стороны попутчиц. Чаще всего говорилось о чести и достоинстве (благородстве) в широком понимании и приводились примеры героев, которые не предали Родину, не подвели товарищей и т.п.

Особенностью нынешнего года было обилие «многопроблемных» работ, в которых одновременно обозначаются 2 или даже 3 проблемы и

комментируется каждая из них, например, влияние войны на судьбы людей и преодоление тягот войны.

Также следует отметить большое количество работ, где вообще не было четкого определения проблемы, эксперту приходилось догадываться, что экзаменуемый её понял, только из последующего комментария. Обычно в таких случаях приводился значительный кусок авторского текста со ссылкой – «это и есть проблема, которую ставит автор».

К сожалению, у учеников до сих пор нет полного осознания того, что такое проблема. В УМК по разным дисциплинам учителя-предметники используют разные термины, во многих КИМах по предметам есть часть С, подразумевающая работу с текстом, но среди учителей нет общего подхода к такой работе, что дезориентирует учащихся. Несомненно, сказывается и влияние итогового сочинения с широкой проблематикой и большего объема.

Оценивание критерия № 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста», видоизмененного в прошлом году, показало, что именно подбор и введение в сочинение примеров-иллюстраций часто становится непреодолимой трудностью как для учащихся, так и для экспертов. Участники ЕГЭ не знают способов цитирования; не умеют правильно определить место цитаты в сочинении, верно её ввести и пунктуационно оформить; приводят лишь один пример; комментируют не проблему, а просто текст и его темы; не умеют найти в исходном тексте наиболее яркие, значимые предложения для комментирования обозначенной проблемы.

Многие используют простой пересказ фрагмента текста или «объёмное» цитирование при полном отсутствии оценки, цитата при этом может никак не отделяться от собственного высказывания участника, тем самым происходит «присваивание» авторских мыслей. Зачастую указываются только номера предложений, что делает текст формальным и невыразительным, например: «В предложении (5-7) автор хочет... В предложении (31-35) автор пишет...», «Рассказчик говорит о том, как к нему относились соседи по квартире (11-36)». Это приводит к трудностям при проверке работ и рассогласованию экспертных оценок. С еще большими трудностями сталкиваются эксперты, занятые в работе конфликтной комиссии. Участники экзамена ориентируются на формулировку задания: «Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста ...», приводят два номера предложения или две безоценочные цитаты. Формально требование соблюдено – 2 примера есть – но насколько они качественные? Снижать баллы, оценивающие выразительность речи, а по данному критерию выставлять максимальный балл, но тогда нивелируется разница между сильным и слабым комментарием.

Нерешенной остается и проблема отличия пересказа от следования вслед за автором исходного текста, слишком тонкая грань между ними приводит к разному оцениванию экспертами.

Всё это указывает на необходимость дальнейшей проработки данного критерия как авторами-составителями КИМов, так и педагогами при обучении школьников. Незрелость мыслительно-речевых умений и навыков, необходимых для самостоятельной интерпретации художественного произведения, низкий уровень его восприятия в какой-то мере может быть объяснен и неспособностью самого педагога научить учащегося грамотному комментарию с уместным и лаконичным цитированием предложений исходного текста. Сказывается и межпредметное влияние: на уроках литературы при ответе необходима опора на текст изучаемого произведения, с чем ученики неплохо справляются, но при этом грамотное включение в работу цитат, к сожалению, часто отходит на второй план. Сочинения-рассуждения по русскому языку показывают, что экзаменуемые в основном понимают комментарий, но не умеют выразить свою мысль, не умеют сворачивать информацию, приводя либо слишком большие цитаты, либо прибегая к простому пересказу.

Проверка работ по критерию № 3 «Отражение позиции автора исходного текста» обнаруживает те же проблемы, что и в предыдущие годы: позиция автора формулируются общими фразами («Позиция автора ясна»); указывается эмоциональная, а не содержательная оценка проблемы («автор сочувствуют героям», «автор обеспокоен этой проблемой»); подменяется цитированием предложения из текста без комментария; является расширенным повторением проблемы (проблема влияния войны – позиция автора (влияние войны на жизнь людей в послевоенное время)); формулируется по другой проблеме или же вовсе не называется, а ученик лишь с ней соглашается. Вероятное объяснение всему этому заключается в неумении учащихся выстраивать логическую линию, понимать, что проблема – вопрос, а позиция автора – ответ на этот вопрос.

Почти не изменился и круг «слабых зон» критерия № 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме». Приводимые примеры из жизненного опыта примитивны и надуманны: у каждого третьего учащегося, работавшего с тестом В.И. Амлинского, в семье или среди друзей обнаруживается инвалид, инвалиды встречаются на каждой второй улице, они могут «ползти два квартала без ног, и никто не будет обращать на них внимания». После чтения таких работ эксперты предлагают разработчикам КИМ аннулировать аргументацию на основе жизненного опыта учащихся.

Часто стали встречаться работы, выстроенные по типу ОГЭ, где в аргументации приводится пример из предложенного для анализа текста.

Проблемными являются работы, в которых называют художественное произведение, автора, но не упоминают эпизод, подтверждающий тезис, или, в лучшем случае, вспоминают и персонажа, при этом не раскрывая суть его

поступка. У экспертов возникает закономерный вопрос: оценивать ли это высшим баллом и как быть в подобном случае на апелляции?

К другим недочетам при приведении аргументации можно отнести следующие: учащиеся углубляются в содержание литературного произведения и приводят лишнюю информацию; один литературный аргумент с одним героем разделяют на абзацы; приводят аргументы, которые соотносятся не с проблемой, а с темой исходного текста, например, в сочинениях по тексту М.В. Глушко аргументация чаще всего шла по теме «война», а не по проблеме «Что помогает людям преодолевать тяготы войны».

В подборе литературного материала для аргументации можно выделить две противоположные тенденции: узость литературного кругозора (тема войны – стандартный пример «Судьба человека» М. Шолохова), формальное привлечение литературного материала из опубликованных в Интернете примеров-аргументов, ничего не доказывающих, с другой стороны, привлечение нетипичных произведений – одним из самых встречаемых в сочинениях произведений этого года стал рассказ Ю. Мамлеева «Прыжок в гроб».

Кроме того исходные тексты сами по себе обусловили сложность подбора литературных аргументов, в частности текст В.И. Амлинского про инвалида. Учащимся сложно было ориентироваться в подборе таких тематических произведений, поэтому те, кто привел два надуманных жизненных примера-аргумента оказались даже в более выигрышном положении. Другие выпускники активно использовали произведения зарубежных авторов жанра фэнтези, что не всегда удачно перекликалось с авторской идеей исходного текста.

Навыками выстраивания структуры сочинения-рассуждения экзаменуемые в основном овладели: большая часть работ имеет верное композиционное оформление текста, последовательность частей и абзацное членение не нарушены. Однако самой распространенной ошибкой этого года стала несоотнесенность заявленной учеником проблемы, комментария к ней, авторской позиции и приведенных аргументов. Экзаменуемый в начале работы заявляет несколько проблем, а в результате не может с ними разобраться: комментарий к одной проблеме, позиция автора выражена по другой, приведенные примеры-аргументы также не соответствуют заявленной проблеме. Например, позиция автора отражает мужество в повседневной жизни, а аргументами служат примеры героического поведения на войне: выпускники не понимают «бытового» мужества, значение «мужества» расценивается только как «проявление героизма». Объясняется это и еще и тем, что, имея аргументы-заготовки, учащийся подгоняет их под исходный текст, не вдаваясь в тонкости смыслового чтения исходного текста.

Еще одной причиной, порождающей такие логические «сбивы», является то, что последние предложения воспринимаются учащимися как

основная мысль текста или позиция автора, при этом не учитывается развитие сюжета. Так, текст В.И. Амлинского композиционно разделен на 2 части: в первой ставится проблема сострадания к больным людям, во второй – проблема повседневного мужества. Делая вывод, выпускники, возможно, пытались соотнести заключительные строки исходного текста со своим выводом. И в том случае, если выпускник раскрывал в сочинении проблему отношения к больным людям, вывод ученического сочинения не соотносился с общим выводом, данным автором исходного текста.

Среди других недочетов в структуре сочинения можно назвать несоразмерность частей сочинения: большой комментарий к проблеме, как правило, пересказ, и 2-3 предложения-аргументация своей позиции по проблеме, и наоборот: два аргумента, приводимые учащимся в доказательство своей позиции, занимают до 70% объема сочинения, а смысловой анализ исходного текста (проблема, два примера-иллюстрации, позиция автора) – 30%.

В начале работ содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения, задаются бессмысленные вопросы, ответы на них очевидны: что такое война, приносит ли страдание война, что обозначает слово «война»?

Концовка сочинения не является выводом из сказанного: в сочинении речь ведется о сострадании и милосердии во время войны, а в выводе мысль о памяти «Мы должны помнить всех тех, кто подарил нам мирную жизнь». Вывод может содержать даже новый тезис: «Автор ставит проблему соотношения внешней и внутренней красоты..... Спасибо Ю.М. Нагибину за то, что призывает читателей любоваться произведениями искусства».

Наблюдается как ненужное патетичное приращение в аргументации: «История Соколова убеждает, что война жестока и бесчеловечна, она несет разрушение и смерть. Но нужно оставаться человеком даже в таких испытаниях. Вот и наш герой спасает сироту», так и в выводах: «В заключение хочу сказать о том, что война ужасна, жестока. Никто бы не хотел, чтобы военные годы повторились. Берегите себя и своих близких!»

Обилие трюизмов, банальностей, является одной из стилевых черт сочинений этого года: экзаменуемые при раскрытии темы внезапно вставляют предложение-лозунг: «Мы за мир во всем мире», «Памяти павших будьте достойны». Сказывается влияние стилистики интернета и несформированность литературного вкуса, учащиеся считают, что чем больше они украсят текст, тем более выразительным он будет.

Анализ сочинений этого года показывает, что выпускники слабо владеют умениями употреблять средства связи между предложениями и абзацами. Особенно это заметно при комментировании исходного текста, когда учащиеся приводят два разрозненных примера-предложения, никак не связанных между собой. Причинами таких ошибок является преобладание тестовых заданий в учебном процессе, умение строить логичное

высказывание, тем более в письменной форме, практически не формируется. Кроме того, учащиеся не видят свой текст, не редактируют его, в результате чего логические переходы могут отсутствовать даже в рамках одного суждения: «Мазай спасает зайцев из затопленного леса. Этим он показывает свою доброту, ведь зайцы не смогут ему ничем отплатить», «В моих глазах Матрена хоть и пожилая женщина, но сильная духом», «Человек, слушая любимую музыку, получает душевное удовлетворение от любимых слов, фраз, мыслей», «Базаров уехал из имения Одинцовой, вскоре умер, но уже никогда не мог забыть свою любовь».

Изучение отчетов о работе экспертов предметной комиссии выявило, что некоторые из них ошибочно относят к логическим ошибкам отсутствие ФИО автора исходного текста во вступлении к сочинению. Вероятно, срабатывает ассоциативный перенос критериев проверки ОГЭ на сочинение-рассуждение одиннадцатиклассников, на что следует обратить внимание при подготовке экспертов в будущем году.

Многие работы учащихся, несмотря на отсутствие речевых ошибок, не получили высший балл по К6 «Точность и выразительность речи» в связи со стандартизованностью, шаблонностью употребляемых конструкций. Сочинение может быть хорошо выстроено по структуре, содержать все необходимые смысловые компоненты, но при этом написано с большим количеством речевых штампов, скучно и серо.

К распространенным речевым ошибкам относятся:

1) употребление слов в несвойственном значении: «даже небольшая вырезка из этого произведения», «автор отдает внимание», «В войне можно победить лишь благодаря коллективизации», «Ведь он не растрчивал свои силы на мышиную грызню», «Вместе с больным соседом по коммуникабельной квартире они устроили холодную войну», «внешняя красота с годами усыхает», «Татьяна, как ребенок, игриво знакомится со всем окружающим миром, со своими чувствами и с Евгением Онегиным»;

2) употребление стилистически сниженной лексики: «оказался не жмотом», «Элен Курагина облапошила Пьера Безухова», «не надо вестись на внешнюю красоту», «общество гнобит и презирает инвалидов», «у всех людей были нелепые отмазки»;

3) употребление слов иной стилевой окраски: «Эраст бросил бедную Лизу, т.к. был игроманом», «духовная сфера Сони Мармеладовой», «нравственная составляющая Татьяны», «Штольц был деловым человеком и занимался бизнесом», «Раскольников убивает старушку, потом превращается в живую биомассу»;

4) ошибки при употреблении фразеологизмов: «надругивались над девушками и убивали любого, кого их душа пожелает», «Мальчик понял неправильность своего поступка и загладил его», «закончил с жизнью раз и навсегда», «после войны люди остаются с разбитыми корытами», «война опустила рукава», «В каждом можно разглядеть красоту, которая проберет мысли до нитки»;

5) ошибки при употреблении местоимений: «Наташа Ростова приказала вытаскивать из телег вещи и грузить в них раненых мужчин», «Тимур знал, что такое красота, и ухаживал за ней, был от этого счастлив»;

б) плеоназм и тавтология: «защищать свою родную Родину», «начали свою жизнь заново с самого начала», «не может жить в жестоком мире жестокости», «Автор текста приглашает на выставки творений современных творцов»;

7) смешение паронимов: вместо «война происходила» «война проходила», вместо «лишиться крова» «лишиться кровли»;

8) широкое употребление неоправданных аббревиатур: ВОВ, «отношение писательницы к г.г. (главному герою)».

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются:

1) неоправданная парцелляция: «Она ставит в этом произведении такую проблему, как, что война ломает судьбы людей. О том, что куча людей страдает из-за войны», «Поступок Андрей, когда он забрал себе мальчика, который потерял родителей на войне. Говорит нам о том, что этот человек мужественный», «В иностранной сказке «Красавица и Чудовище» принцесса влюбляется в чудовище. Жуткого и страшного на вид, но очень доброго внутри»;

2) отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым: «Народ поддерживали друг друга, держались вместе», «Группа парней попадают в прошлое», «А. Соколов передал всю информацию русской армии, и они освободили пленных», «Амлинский считает, что те, кто не проявляют милосердия к людям, не понимают...»;

3) смешение видовременных форм глаголов «Соколов воевал и увидел, как погибают друзья», «жил спокойно, не тужил, но война поменяет всё задом наперед»;

4) избыточное подлежащее-местоимение: «Внешняя красота она бесценна», «Человек, он как лучик солнца», «Нагибин, он ставит проблему познания истинной красоты»;

5) неверное словообразование «много людей голодновало и бедновало», «пренебрежничает духовным развитием», «дружность народа», «соскользнулся», «страдает переожирением», «Маяковский – бунтошная личность», «Безответная любовь, которая сильно поглатнула старуху и ее возраст»;

б) нарушение норм управления: «Отказ капитана стоил ему жизнью», «акцентирует наше внимание на то, что ...», «В своем тексте писательница раскрывает мысль мужества, которой является одной из важных проблем в годы войны. В чем проявляется мужественность?»;

7) ошибки при употреблении однородных членов: «Мы можем оценить и насладиться красотой игры человека», «героиня открыта душой и озарившая всех своей добротой», «После общения с девушкой и подружившись с ней», «Только после смерти узнали его имя и что он один воспитывал сироту» «В итоге хочу сказать, что все мы к чему-то

привязываемся, любим, ухаживаем, помогаем, но это же самое натуральное счастье»;

8) ошибки при употреблении деепричастного оборота: «Рассматривая творения Боттичелли, возникает чувство», «Когда, прочитав ее, она ему нравится», «Купив шинель, ее совсем скоро украли», «Оказавшись на грани самоубийства, семья Мелеховых помогла Наталье».

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Круг допускаемых орфографических и пунктуационных ошибок остается неизменен: правописание непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, правописание предлогов, наречий и омонимичных частей речи.

В области пунктуации: постановка запятой между подлежащим и сказуемым («Соня Мармеладова, способна любить и понимать»), «Не все люди, правильно понимают душевную красоту»), выделение детерминантов («В доказательство, автор пишет», «В произведении, есть эпизод»), ошибки в предложениях с однородными членами, отсутствие второй запятой при обособлении оборотов, ошибки в постановке знаков препинания в сложных предложениях разных типов.

Традиционно выпускники допускают и фактические ошибки, связанные с незнанием сюжетов произведений, что приводит к путанице имен, фамилий героев и объясняется небольшим читательским опытом, видно, что ученики не читали указываемые в сочинениях произведения, скорее, слышали о них из уст учителя или одноклассников.

Очень часто в сочинениях стали встречаться этические ошибки, при этом учащиеся могут брать на себя даже роль критиков, оценивая талантливость, умение писателя: «Возьмем в пример Бородинское сражение, которое можно точно назвать бессмысленной битвой, ... погибло много солдат и ради чего? Ради того чтобы доказать, кто лучший полководец?», «Второй аргумент приведу из истории нашей страны. Бессмысленная война Советского Союза с Германией, шедшая 4 года», «Чуть ли не каждый человек в этом мире – падаль».

При подготовке выпускников к написанию сочинения-рассуждения нужно обращать внимание, что 1 балл по критерию K11 – это не гарантированный балл, надо осторожно обращаться с оценочными словами и конструкциями.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2016-2017 учебном году**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова «Русский язык. 10 – 11 классы» (базовый и профильный уровень). – М.: Просвещение, 2011 – 2015.	56,39%
Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина «Русский язык. 10 – 11 классы». – М: Русское слово, 2011 – 2015.	26,42%
Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. 11 класс. – М., 2014.	1,05%
Р.Н. Бунеев, Е.В. Бунеева и до. Русский язык. 11 класс. Базовый и профильный уровни. – М., 2012	1,26%
В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко «Учебник для занятий по русскому языку в старших классах». – М.: Просвещение, 2013 – 2015	3,56%
А.Д. Дейкина, Т.М. Пахнова «Русский язык». Базовый и профильный уровень для старших классов. – М.: Вербум – М, 2013	2,52%
И.В. Гусарова Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 класс: базовый и углубленный уровни. – М.: Вентана-Граф, 2015.	1,26%
Богданова Г.А., Виноградова Е.М. Русский язык. 10,11 классы: учебник для 10-11 классов общеобразовательных учреждений (профильный уровень), М.: «Русское слово-учебник», 2013г.	0,21%
Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык 11 класс (базовый уровень) (2014, 2016)	1,68%
Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык (углубленный уровень), 2016	5,03%
Ладыженская Т.А., Русский язык. Грамматика. Текст. Стили речи 10-11 класс. 2015	0,21%
Розенталь Д.Э. «Русский язык. Учебное пособие для 10-11 классов», 2005 , 2014г	0,42%

Процент использования разных УМК свидетельствует о том, что УМК «А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова «Русский язык. 10 – 11 классы» (базовый и профильный уровень)» и «Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина «Русский язык. 10 – 11 классы» получили признание учителей в регионе, и подготовка выпускников по этим УМК проводится достаточно успешно.

Хорошие отзывы учителей об УМК «Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык 11 класс (базовый уровень)». Выпускники, обучавшиеся по данному УМК, показали на ЕГЭ высокие результаты. Учителя оценили качество дидактических материалов этого УМК, которые помогают развивать навыки комплексного анализа текста, что даёт возможность выпускникам успешно справляться с заданием 25.

Процент УМК, которые не вошли в новый Федеральный перечень учебников, крайне мал, и это означает, что работа по ним в регионе завершается.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2016-2017 учебном году**

На региональном уровне

Таблица 13

1	21.11– 30.11.2016 05.12 – 14.12.2016 13.03 – 22.03.2017 03.04 – 12.04.2017	ПК «Преподавание русского языка как государственного в старшей школе в условиях введения ФГОС», ККИПКиППРО
2	01-22.10.2016 27.02 – 25.03.2017	ПК «Проектирование учебного процесса по литературе в основной и старшей школе с учетом требований ФГОС», ККИПКиППРО
3	07.11 – 18.11.2016	ПК «Подготовка к олимпиадам по русскому языку и литературе», ККИПКиППРО
4	17.11.2016	Семинар «Проблемные зоны ЕГЭ по литературе», ККИПКиППРО
5	18.11.2016	Семинар «Практика анализа лирического произведения (литература)», ККИПКиППРО
6	25.11.2016	Вебинар «Итоговое сочинение: подготовка, оценивание, работа над ошибками», ККИПКиППРО
7	12/ 2016	IV Красноярский педагогический марафон. День учителей словесности. Организаторы: ККИПКиППРО, школы края
8	14.02 - 16.02.2017	Семинар «Целостная картина мира: интеграция гуманитарных дисциплин при изучении литературы в школе», ККИПКиППРО
9	31.03 - 01.04.2017	Семинар «Методические подходы к обучению создания сочинения», ККИПКиППРО
10	03.04.2017	Семинар «Работа с текстом как предметом и объектом речевой деятельности в процессе подготовки к написанию сочинения», ККИПКиППРО
11	04.04 - 06.04.2017	Семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ОГЭ по литературе», ККИПКиППРО
12	05.04 - 07.04.2017	Семинар «Совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики обучения выполнению заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе», ККИПКиППРО
13	10.04.2017	Вебинар «Олимпиадное движение по литературе в России: возможности, ресурсы, методическая поддержка», ККИПКиППРО
14	11.04.2017	Вебинар «Творческие задания на олимпиадах по литературе», ККИПКиППРО
15	12.04.2017	Семинар «Практика анализа лирического произведения (литература)», ККИПКиППРО
16	13.04.2017	Семинар «Практика анализа рассказа (литература)»
17	24.04.2017 26.04.2017 28.04.2017	Вебинары «Организация и проведение Всероссийского конкурса сочинений в 2017 году», ККИПКиППРО

Выводы

В целом коммуникативная подготовка учащихся региона имеет стабильный средний уровень. Экзаменуемые по-прежнему испытывают трудности при создании собственного письменного монологического высказывания в отношении стилового единообразия, логической связи между частями текста, применения на практике орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Учитывая уровень выполнения заданий 1–24 по количеству участников, набравших максимальный балл (более 80%), можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение элементов содержания, проверяемых заданиями № 1, № 2, № 3, № 9, № 11, № 18, № 22 большинством участников ЕГЭ 2017 года. Это «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Средства связи предложений в тексте», «Лексическое значение слова», «Правописание приставок», «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», «Знаки препинания в сложносочинённом предложении», «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению».

Считать недостаточным усвоение элементов содержания, проверяемых заданиями № 19, № 21, № 23, № 24 (менее 50% участников экзамена набрали за эти задания максимальный балл). Это «Знаки препинания в сложном предложении», «Функционально-смысловые типы речи», «Средства связи предложений в тексте», «Речь. Языковые средства выразительности».

Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего обсуждения результатов по предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания.

При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

2. Разграничивать подготовку к итоговому сочинению по литературе и сочинению-рассуждению в ЕГЭ по русскому языку, объясняя учащимся отличия этих двух видов работ, нюансы их написания.

3. Авторам-составителям КИМов по русскому языку пересмотреть взаимозависимость критериев № 6 и № 10, из-за которой учащиеся теряют сразу несколько баллов, при этом на этапе машинного подсчета общего

количества баллов компьютерная система может выбрать и выставить 2 балла по критерию К6 и 1 балл по критерию К10, что было замечено на этапе работы конфликтной комиссии.

Также в критерии 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме», возможно, следует оставить 2 аргумента только из художественной, публицистической или научной литературы, исключив опору на жизненный опыт, т.к. в большинстве случаев это достаточно слабые, выдуманные аргументы из жизни несуществующих родственников, друзей и тому подобное.

4. Разработчикам ЕГЭ по русскому языку продолжить практику проведения вебинаров не только для экспертов предметной комиссии, но и для практикующих учителей. Проводить подобные мероприятия как в начале, так и ближе к концу учебного года.

5. Проводить для учителей на региональном уровне конференции, круглые столы, вебинары по методике подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку (ноябрь, апрель) с обсуждением типичных ошибок, допущенных выпускниками в сочинениях-рассуждениях в 2016-2017 учебном году, с приглашением педагогов, имеющих 100% положительные результаты работы с учащимися.

6. Обсудить на методических объединениях учителей русского языка и литературы результаты ЕГЭ-2017 по русскому языку, выявить проблемные места в подготовке, предложить возможные виды работы по их устранению, в том числе путем совместной работы с привлечением специалистов высшей школы как в очной, так и в заочной, дистанционной, форме.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ)

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Пихутина Валентина Ивановна, ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», доцент кафедры современного русского языка и методики, кандидат филологических наук	Председатель ПК по русскому языку
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Козаченко Наталья Игоревна, МБОУ «СШ № 5 с УИОП» г. Красноярск, учитель русского языка и литературы	Заместитель председателя ПК по русскому языку

При составлении отчета использовались материалы отчетов следующих экспертов предметной комиссии по русскому языку: Буланкова С.В., Василенко О.В., Горкунова С.И., Губарь С.Ю., Кудрявцева Е.А., Логачева О.В., Марчук С.А., Меркулова С.Г., Романчук Т.Г., Таскина Т.Ю., Трухина С.В., Хороброва Т.А., Юмашев М.А.