

1.12. Иностранные языки

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебным предметам (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	1012	6,31%	979	6,12%	999	6,21%
Немецкий язык	12	0,07%	16	0,10%	19	0,12%
Французский язык	7	0,04%	3	0,02%	3	0,02%
Испанский язык	0	0	0	0	1	0

В связи с малым количеством участников по немецкому, французскому и испанскому языкам анализ ситуации с преподаванием этих предметов не представляется возможным, поэтому далее будет представлен анализ результатов ЕГЭ только по английскому языку.

1.2 Процент юношей и девушек

Юношей – 27,23%.

Девушек – 72,77%.

1.3. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	999
Из них:	921
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	71

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	928 ¹
Из них:	
выпускники гимназий	288
выпускников лицеев	103
выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов	62
выпускники средних общеобразовательных школ	440
выпускники кадетских школ и мариинских гимназий	27
выпускники школ-интернатов	1
обучающиеся и выпускники НПО, СПО, ВУЗ	7

¹ Без учета выпускников прошлых лет

1.5 Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в АТЕ
г. Красноярск	499	11,06 ²
Эвенкийский муниципальный район	7	5,83%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	14	5,79%
г. Ачинск	38	5,71%
г. Боготол	2	1,69%
г. Бородино	2	2,00%
г. Дивногорск	6	2,88%
г. Енисейск	3	2,73%
г. Канск	33	7,30%
г. Лесосибирск	22	5,26%
г. Минусинск	20	4,35%
г. Назарово	14	5,81%
г. Норильск	97	7,02%
г. Сосновоборск	12	8,00%
г. Шарыпово	6	2,36%
г. Железногорск	37	6,97%
г. Зеленогорск	20	5,18%
ЗАТО п. Солнечный	5	7,25%
Абанский район	3	3,19%
Ачинский район	0	0,00%
Балахтинский район	1	0,83%
Берёзовский район	6	5,41%
Бирилюсский район	0	0,00%
Боготольский район	0	0,00%
Богучанский район	6	2,05%
Большемуртинский район	1	1,05%
Большеулуйский район	1	2,56%
Дзержинский район	0	0,00%
Емельяновский район	6	2,70%
Енисейский район	1	0,77%
Ермаковский район	2	1,65%
Идринский район	0	0,00%
Иланский район	3	2,36%
Ирбейский район	1	1,32%
Казачинский район	0	0,00%
Канский район	0	0,00%
Каратузский район	0	0,00%
Кежемский район	4	4,00%

² Здесь и далее процент от общего числа участников ЕГЭ в данной АТЕ.

Козульский район	2	2,20%
Краснотуранский район	0	0,00%
Курагинский район	8	2,89%
Манский район	0	0,00%
Минусинский район	1	0,92%
Мотыгинский район	4	3,03%
Назаровский район	0	0,00%
Нижнеингашский район	3	1,60%
Новосёловский район	2	2,56%
Партизанский район	1	1,96%
Пировский район	2	4,17%
Рыбинский район	1	0,65%
Саянский район	3	4,35%
Северо-Енисейский район	0	0,00%
Сухобузимский район	0	0,00%
Тасеевский район	0	0,00%
Туруханский район	2	1,42%
Тюхтетский район	3	5,77%
Ужурский район	4	2,90%
Уярский район	2	2,27%
Шарыповский район	3	5,00%
Шушенский район	8	5,03%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

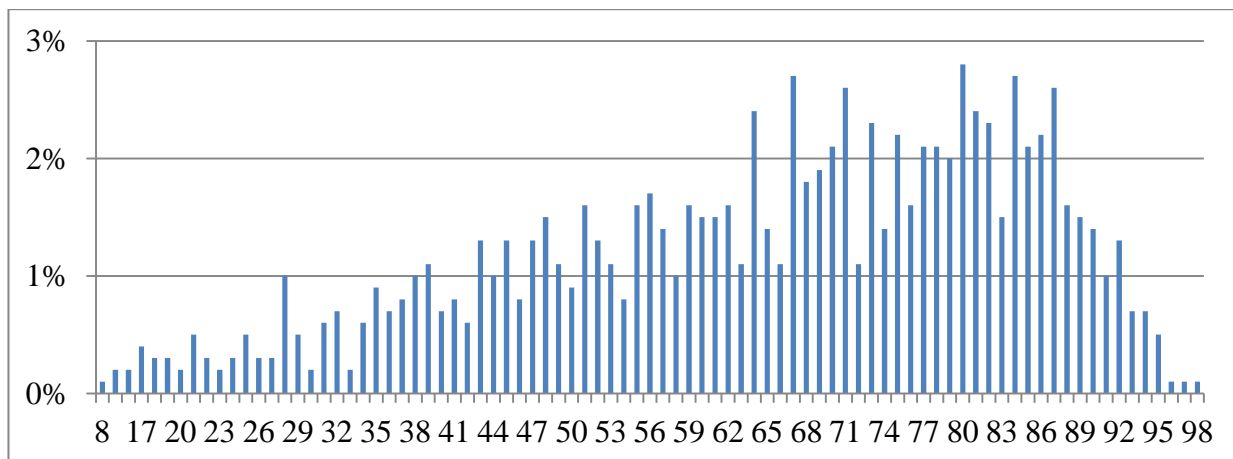
На протяжении последних трех лет доля участников ЕГЭ по английскому языку стабильна (чуть больше 6%). Гендерный состав участников также без явных изменений (девушек больше юношей примерно в 2,5 раза). Наибольшая доля участников (более 10%) в г. Красноярске. В 14 районах края ЕГЭ по английскому языку не сдавал никто, это Ачинский, Бирилюсский, Боготольский, Держинский, Идринский, Казачинский, Канский, Каратузский, Краснотуранский, Манский, Назаровский, Северо-Енисейский, Сухобузимский и Тасеевский районы.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по иностранным языкам 2017 года включают в себя 44 задания. Из них 19 заданий (№ 1, 10, 19-31, 39, 41-43) имеют базовый уровень сложности, 9 заданий (№ 2, 11, 32-38) имеют повышенный уровень сложности, 16 заданий (№ 3-9, 12-18, 40, 44) имеют высокий уровень сложности. В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем уровням сложности; в разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). В разделе «Письмо» и в устной части экзамена задания относятся к базовому и высокому уровням сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Красноярский край		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	5,34%	3,37%	2,20%
Средний балл	59,60	63,98	64,80
Получили от 81 до 100 баллов	15,42%	23,90%	24,82%
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,95%	0,00%	5,63%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	33,77%	71,43%	49,30%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,65%	28,57%	28,17%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	25,62%	0,00%	16,90%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	Лицей	Гимназии	СОШ с УИОП	СОШ	Кадетские школы, маринские гимназии	Школы-интернаты	Негосударственные образовательные учреждения
Доля участников, набравших баллов ниже минимального	0,00%	0,35%	3,23%	2,88%	7,41%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,23%	19,10%	35,48%	46,78%	40,74%	0,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,00%	40,97%	35,48%	34,37%	37,04%	100,00%	0,00%
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	30,77%	39,58%	25,81%	15,96%	14,81%	0,00%	100,00%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Красноярск	1,00%	30,86%	39,88%	28,26%	0
Эвенкийский муниципальный район	28,57%	71,43%	0,00%	0,00%	0
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	7,14%	50,00%	14,29%	28,57%	0
г. Ачинск	7,89%	57,89%	26,32%	7,89%	0
г. Боготол	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0
г. Бородино	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
г. Дивногорск	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0
г. Енисейск	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
г. Канск	0,00%	24,24%	27,27%	48,48%	0
г. Лесосибирск	4,55%	59,09%	27,27%	9,09%	0
г. Минусинск	0,00%	55,00%	35,00%	10,00%	0
г. Назарово	0,00%	14,29%	28,57%	57,14%	0
г. Норильск	1,03%	30,93%	50,52%	17,53%	0
г. Сосновоборск	0,00%	8,33%	66,67%	25,00%	0
г. Шарыпово	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
г. Железногорск	0,00%	24,32%	37,84%	37,84%	0
г. Зеленогорск	0,00%	25,00%	20,00%	55,00%	0
ЗАТО п. Солнечный	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	0
Абанский район	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%	0

Балахтинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Берёзовский район	16,67%	33,33%	50,00%	0,00%	0
Богучанский район	0,00%	16,67%	50,00%	33,33%	0
Большемуртинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Большеулуйский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Емельяновский район	16,67%	33,33%	33,33%	16,67%	0
Енисейский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Ермаковский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Иланский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Ирбейский район	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0
Кежемский район	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%	0
Козульский район	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
Курагинский район	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%	0
Минусинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Мотыгинский район	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%	0
Нижнеингашский район	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0
Новосёловский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Партизанский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Пировский район	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0
Рыбинский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Саянский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Туруханский район	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0
Тюхтетский район	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0
Ужурский район	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0
Уярский район	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0
Шарыповский район	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%	0
Шушенский район	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ТМК ОУ «Дудинская СШ № 3» (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 5 (г. Канск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СШ № 24 (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СОШ № 161» (г. Зеленогорск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Уярская СОШ № 40» (Уярский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ с УИОП № 101 (г. Железногорск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Лицей № 174» (г. Зеленогорск)	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «СОШ № 7» (г. Назарово)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Абанская СОШ № 4 (Абанский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 1» (г. Канск)	100,00%	0,00%	0,00%

МБОУ СОШ № 4 (г. Боготол)	100,00%	0,00%	0,00%
МАОУ «Гимназия № 5» (г. Красноярск)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Школа № 2 им. Ю.А. Гагарина» (г. Дивногорск)	100,00%	0,00%	0,00%
КГБОУ «Кедровый кадетский корпус» (Краевое учреждение)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ СОШ № 1 (г. Шарыпово)	100,00%	0,00%	0,00%
ТМКОУ «Дудинская СШ № 5» (Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ Таежнинская школа № 20 (Богучанский район)	100,00%	0,00%	0,00%
Общеобразовательное частное учреждение образовательный центр «Перспектива» (Курагинский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «Зареченская СШ» (Тюхтетский район)	100,00%	0,00%	0,00%

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ «Козульская СОШ №2» (Козульский район)	100,00% ³	0,00%	0,00%
МБОУ БСОШ № 3 (Берёзовский район)	100,00%	0,00%	0,00%
КГБОУ «Ачинская Мариинская женская гимназия-интернат» (Краевые учреждения)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Устюжская СОШ (Емельяновский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Машуковская СОШ (Мотыгинский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МКОУ Верхнеимбатская средняя школа (Туруханский район)	100,00%	0,00%	0,00%
МБОУ Туринская СШ (Эвенкийский муниципальный район)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СОШ № 6» (г. Лесосибирск)	50,00%	0,00%	0,00%
МБОУ «СШ № 42» (г. Норильск)	50,00%	50,00%	0,00%
КГБОУ «Ачинский кадетский корпус» (Краевое учреждение)	33,33%	0,00%	0,00%

³ В школах с показателем 100% по одному участнику ЕГЭ по английскому языку.

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализируя динамику результатов, можно отметить стабильные показатели с небольшими положительными изменениями в течение 2 последних лет:

средний балл сохранился на уровне 2016 года с небольшим повышением (0,82%)

незначительное увеличение (на 0,92%) доли выпускников, получивших высокий результат (81-100 баллов).

В 2017 году, как и в 2015-2016 гг., никто из участников экзамена не набрал 100 баллов, однако по сравнению с 2016 годом на 1,17% снизился процент выпускников, не преодолевших границу минимального балла. Среди участников ЕГЭ, которые набрали балл ниже минимального, преобладают выпускники прошлых лет.

В группе участников, получивших высокие баллы (от 80 до 100), преобладают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, они же доминируют в группе участников, получивших 61–80 баллов.

Основная часть (более 70%) выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, получили тестовый балл в интервале от минимального до 60.

Учитывая тип ОО, можно отметить, что выпускники лицеев и гимназий, как правило, сдают экзамен успешно (процент участников, набравших балл ниже минимального значения, в этих группах не превышает 0,4%). Наибольший процент участников, получивших от 61 до 80 баллов, фиксируется среди выпускников лицеев (на 10-15% выше, чем у выпускников гимназий, СОШ с ИУОП, СОШ и мариинских, кадетских школ). Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, наиболее высока среди выпускников гимназий, несколько меньше среди выпускников лицеев и СОШ с ИУОП. Чуть ниже показатели средних общеобразовательных школ, кадетских школ и мариинских гимназий.

Наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, зафиксирована в Козульском, Туруханском, Мотыгинском, Емельяновском, Берёзовском районах и в Эвенкийском муниципальном районе.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста		б	51,95%	45,15%	28,79%	81,92%	94,49%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации		п	59,16%	40,24%	44,81%	88,28%	94,41%
3	Полное понимание прослушанного текста		в		74,67%	31,82%	84,66%	94,76%
4		в		68,07%	36,36%	75,66%	94,35%	
5		в		32,23%	36,36%	28,84%	46,77%	
6		в		35,24%	18,18%	31,48%	53,23%	
7		в		52,85%	40,91%	50,53%	52,42%	
8		в		39,84%	22,73%	39,95%	39,92%	
9		в		38,34%	22,73%	39,15%	50,81%	
10	Понимание основного содержания текста		б	63,16%	34,43%	24,03%	78,57%	90,32%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте		п	57,46%	40,84%	18,18%	79,10%	93,82%
12	Полное понимание информации в тексте		в		75,28%	36,36%	80,16%	85,48%
13		в		31,83%	13,64%	31,22%	45,56%	
14		в		72,97%	27,27%	80,95%	91,94%	
15		в		49,45%	13,64%	52,12%	71,37%	
16		в		50,55%	9,09%	52,38%	71,77%	
17		в		69,47%	22,73%	77,25%	91,53%	
18		в		57,96%	13,64%	60,85%	80,24%	
19	Грамматические навыки		б		86,69%	50,00%	92,06%	98,79%
20		б		72,67%	22,73%	79,89%	93,15%	
21		б		74,07%	45,45%	81,75%	91,53%	
22		б		74,77%	18,18%	79,89%	86,69%	
23		б		38,74%	4,55%	38,36%	62,50%	
24		б		57,16%	0,00%	64,81%	89,11%	
25		б		59,66%	31,82%	55,56%	78,23%	
26	Лексико-грамматические		б		68,67%	13,64%	77,25%	96,77%
27		б		86,89%	31,82%	92,59%	99,19%	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
28	навыки		б		58,86%	22,73%	64,29%	77,02%
29			б		67,87%	27,27%	74,87%	95,16%
30			б		45,15%	4,55%	47,09%	62,50%
31			б		79,08%	18,18%	85,45%	96,37%
32	Лексико-грамматические навыки.		п		80,88%	54,55%	80,95%	93,55%
33			п		78,48%	31,82%	86,51%	96,37%
34			п		61,96%	13,64%	72,49%	82,66%
35			п		77,58%	31,82%	84,39%	97,18%
36			п		89,19%	59,09%	92,06%	96,37%
37			п		81,28%	27,27%	89,15%	97,58%
38			п		76,98%	22,73%	86,51%	93,15%
39	Письмо личного характера		Умение полно решать коммуникативную задачу. Правильно выбирать стилевое оформление. Соблюдать нормы вежливости, принятые в языке. Соблюдать требуемый объем. Умение логично строить высказывание. Правильно использовать средства связи. Правильно делить текст на абзацы. Соблюдать формат текста. Умение грамотно лексически, грамматически, орфографически и пунктуационно оформлять текст	б	36,44%	59,86%	15,91%	84,66%
		24,52%			70,77%	13,64%	89,81%	97,58%
		35,84%			35,54%	2,27%	63,36%	88,91%
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	Умение полно решать коммуникативную задачу (высказывать свое мнение на предложенную тему). Соблюдать требуемый объем. Правильно выбирать стилевое оформление. Умение логично и последовательно строить	в	48,35%	27,13%	0,00%	63,93%	85,35%
				43,54%	30,73%	0,00%	68,25%	89,25%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
		высказывание. Правильно использовать средства связи. Правильно делить текст на абзацы. Правильно использовать лексику (в соответствии с поставленной задачей). Соблюдать правила словообразования и словосочетаемости. Использовать разнообразную лексику. Использовать грамматические структуры в соответствии с целью высказывания. Правильно и точно использовать разнообразные грам.конструкции. Орфографически и пунктуационно правильно оформлять текст		49,35%	23,22%	0,00%	62,17%	86,02%
				43,64%	16,92%	0,00%	44,80%	80,91%
				26,73%	42,44%	0,00%	68,52%	92,94%
41	Чтение текста вслух	Правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи)	б		53,35%	0,00%	61,17%	91,94%
42	Условный диалог-расспрос	Осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания	б	72,87%	18,52%	3,08%	72,34%	84,60%
43	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)	Строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения	б	50,55%	41,84%	12,82%	78,55%	91,53%
				41,94%	48,25%	3,85%	75,66%	88,31%
				39,94%	29,63%	0,00%	54,12%	82,06%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону				
				Набрали меньше максимального балла	Набрали максимальный балл	В группе не преодолевших минимальный балл	В группе 60-80 т.б.	В группе 80-100 т.б.
44	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)	Создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и изобразительную наглядность (сравнение двух фотографий), а также проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в рамках изученной тематики социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения	В	62,66%	26,63%	7,69%	67,46%	88,04%
				37,54%	47,95%	3,85%	77,39%	89,92%
				36,64%	14,71%	3,85%	33,78%	68,15%

Анализируя данные таблицы 11, можно сказать, что участники экзамена хорошо справились со следующими заданиями:

аудирование. Вопросы 3, 4, 7 на полное понимание прослушанного текста (высокий уровень), где средний процент выполнения – 65,19% при планируемой нижней границе решаемости 40%;

чтение. Вопросы 12, 14, 15, 16, 17, 18 – на полное понимание информации в тексте со средним показателем 70,03%, при планируемой нижней границе решаемости 40%;

грамматические навыки. По вопросам № 19, 20, 21, 22, 25 (базовый уровень) средний показатель решаемости составил 73,57% при планируемой нижней границе 60%;

лексико-грамматические навыки. По вопросам № 26, 27, 29, 31 (базовый уровень) средний процент – 75,62% при планируемой нижней границе решаемости 60%;

лексико-грамматические навыки повышенный уровень (вопросы 32-38) со средним показателем 78,05% при планируемой нижней границе решаемости 50%;

задание базового уровня № 39 «Личное письмо» по критерию «Решение коммуникативной задачи» – набрали максимальный балл 59,86% участников и по критерию «Организация текста» набрали максимальный балл 70,77% участников;

задание высокого уровня № 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» по критерию «Орфография и пунктуация». 42,44% участников набрали максимальный балл;

говoreние. В задании высокого уровня № 44 «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)» по критерию «Организация высказывания» набрали максимальный балл 47,95%

Участники ЕГЭ по английскому языку испытывали трудности при выполнении следующих заданий:

по аудированию: результативность ответов на вопрос № 1 (базовый уровень – понимание основного содержания прослушанного текста) составила 45,15%. Вопрос № 2 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень) вызвал затруднения у 40,24% участников. Количество участников, справившихся с заданиями высокого уровня № 5, 6, 8, 9 на полное понимание прослушанного текста составляет 32,23%, 35,24%, 39,84%, и 38,34% соответственно;

по чтению: по тестовому вопросу базового уровня № 10 на понимание основного содержания текста максимальный балл набрали 34,43% участников. С вопросом повышенного уровня № 11 справилось 40,84% участников. Из тестовых заданий высокого уровня № 12-18 на полное понимание информации в тексте самым сложным оказался вопрос № 13, с которым справились 31,83% участников;

по лексике-грамматике: среди тестовых вопросов базового уровня на проверку грамматических навыков наибольшее затруднение вызвали вопросы № 23 (38,74% правильно выполнивших) и № 24 (57,16% правильно выполнивших). Среди тестовых вопросов базового уровня на проверку лексико-грамматических навыков наибольшее затруднение вызвали вопросы № 28 (58,86% правильно выполнивших) и № 30 (45,15% правильно выполнивших);

по письму: задание № 39 «Личное письмо» базового уровня, критерий «Решение коммуникативной задачи», где максимальный балл получили 59,86% участников, и критерий «Языковое оформление текста» с 35,54% получивших максимальный балл. Необходимо учесть, что участник мог заработать не максимальное, а иное количество баллов по любому из этих критериев. Таким образом, лишь 3,7% участников не смогли набрать баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи» и 28,62% участников не смогли набрать баллы по критерию «Языковое оформление текста». Задание высокого уровня № 40 Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» также оценивалось по 5 критериям. Не смогли набрать баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи» 24,52% участников, по критерию «Организация текста» – 25,73% участников, по критерию «Лексика» – 27,43%, по критерию

«Грамматика» – 39,44%, и по критерию «Орфография и пунктуация» – 30,83% участников;

по говорению: с заданием базового уровня № 41 не справились 46,65% участников. С заданием базового уровня № 42 «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)» не справились 8,61%. Задание № 43 «Монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх предложенных, фотографию)» базового уровня (оценивается по 3 критериям). Не смогли набрать баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи» 7,61% участников, по критерию «Организация высказывания» – 9,81% и по критерию «Языковое оформление высказывания» – 31,43% участников. С заданием № 44 «Монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)» высокого уровня не справились по критерию «Решение коммуникативной задачи» - 10,71% участников, по критерию «Организация высказывания» - 14,51% и по критерию «Языковое оформление высказывания» - 48,65% участников.

Общие сравнительные показатели выполнения тестовых заданий представлены в таблице

Задания	Показатели 2015г (набрали максимальный балл) Средний показатель	Показатели 2016г (набрали максимальный балл) Средний показатель	Показатели 2017г (набрали максимальный балл) Средний показатель
Раздел «Аудирование»			
Задание № 1 (Понимание основного содержания прослушанного текста)	46,74%	29,93%	45,15%
Задание № 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации)	22,33%	27,17%	40,24%
Задания №3-9 (полное понимание прослушанного текста)	60,42%	58,15%	48,74%
Раздел «Чтение»			
Задание № 10 (Понимание основного содержания текста)	17,59%	59,65%	34,43%
Задание № 11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте)	41,80%	64,15%	40,84%
Задания № 12-18(Полное понимание информации в тексте)	51,30%	55,68%	58,21%
Раздел «Грамматика и лексика»			
Задания №19-25	62,4%	64,89%	66,25%

(Грамматические навыки)			
Задания № 26-31 (Лексико-грамматические навыки)	64,68%	72,60%	67,75%
Задания № 32-38 (Лексико-грамматические навыки)	60,22%	60,38%	78,05%
Раздел «Письмо»			
Решение коммуникативной задачи	65,32%	50,77%	59,86%
Организация текста	64,03%	64,04%	70,77%
Языковое оформление текста	28,85%	34,53%	35,54%
<i>Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной теме «Ваше мнение»</i>			
Решение коммуникативной задачи	21,15%	24,72%	27,13%
Организация текста	23,62%	27,78%	30,73%
Лексика	16,50%	23,60%	23,22%
Грамматика	12,75%	13,48%	16,92%
Орфография и пунктуация	34,88%	34,73%	42,44%
Раздел «Говорение»			
Задание 41 (Чтение текста вслух)	66,60%	59,75%	53,35%
Задание 42 (Условный диалог-расспрос)	28,56%	22,37%	18,52%
Задание 43 (Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика)).	43.1 – 30,04%	43.1 – 30,54%	43.1 – 41,84%
	43.2 – 37,25%	43.2 – 43,72%	43.2 – 48,25%
	43.3 – 22,53%	43.3 – 26,86%	43.3 – 29,63%
Задание 44 (Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)).	44.1 – 28,46%	44.1 – 15,73%	44.1 – 26,63%
	44.2 – 37,06%	44.2 – 40,96%	44.2 – 47,95%
	44.3 – 14,92%	44.3 – 13,38%	44.3 – 14,71%

Результаты выполнения заданий в разделе «Письмо» показывают положительную динамику. Улучшение показателей произошло по всем критериям, кроме критерия «Лексика» в задании «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».

Анализ динамики выполнения заданий по говорению за 2 года показал, что выпускники в 2017 году лучше справились со всеми заданиями, кроме задания № 41 (Чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста) и задания № 42 (Условный

диалог-расспрос). По этим показателям отрицательная динамика – на 6,4% и 3,85% соответственно.

В 2017 году по-прежнему наблюдается тенденция по сокращению количества работ, в которых участники не приступали к выполнению задания «Высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение».

При выполнении задания «Личное письмо» большинство участников показывают сформированность базовых умений. Участники экзамена в основном соблюдали требуемый объем, выполняя задания № 39 и № 40, хотя встречаются единичные случаи превышения заданного объема.

Далее представлен подробный анализ ответов участников на задания с развернутым ответом (разделы «Письмо» и «Говорение») и типичные ошибки.

Раздел «Письмо»

Анализируя выполнение задания № 39 «Личное письмо» по критериям его оценивания, можно сделать следующие выводы. Объем высказывания выдерживается в соответствии с требованиями, хотя примерно в 2% работ наблюдалось его незначительное превышение.

Большинство участников способны выделить основную коммуникативную задачу, т.е. они отвечают на три вопроса, сформулированные в письме друга. Однако, например, в одном из вариантов, отвечая на один из вопросов, в котором требовалось кратко охарактеризовать тип своего жилища, многие участники экзамена называли тип жилища (дом, квартира), но не охарактеризовали его (какой дом, какая квартира).

Также часто участники давали один ответ на два разных вопроса. В письме друга были заданы следующие вопросы: «Где бы ты хотел жить?», «Опиши идеальную для тебя комнату». Участники экзамена либо увлекались подробным ответом на вопрос о месте, в котором хотели бы жить, и характеризовали его словом *идеальный*, либо вдавались в детальное описание своей идеальной комнаты, упуская ответ на предыдущий вопрос о смене места жительства. При этом в ряде случаев к этой ошибке приводило неправильное использование средств логической связи и/или видо-временных форм глагола. Можно выделить и другую, достаточно большую категорию участников экзамена, которые сводили описание комнаты к сжатой характеристике посредством 2-3 фраз. Например, *My ideal room is big and spacious with a window.*

Вторая часть задания, как и в предыдущие годы, выполнялась менее успешно. Например, задание предполагает сформулировать 3 вопроса о четырёх питомцах, проживающих в семье друга, написавшего письмо. При его выполнении участники преимущественно задавали вопросы только об одном новом питомце, который упоминался в письме. Очевидно, что данная ситуация вызвана невнимательным прочтением задания. Крайне редко встречались отдельные работы, в которых участники кардинально отклонялись от темы и задавали вопросы о месте, куда автор письма хотел бы переехать. В целом участники выбирают правильное стилевое

оформление текста и соблюдают нормы вежливости, в отдельных работах отсутствовала благодарность за полученное письмо или ссылка на последующие контакты в конце письма.

По критерию «Организация текста» многие участники получили высокие баллы, т.к. они использовали правильный формат личного письма и не нарушали логику изложения в тексте. Тем не менее, одним из проблемных моментов остаётся правильное использование средств логической связи или отсутствие таковых при переходах от одной части письма к другой, чаще всего к вопросам. Грубой ошибкой является отсутствие адреса и/или даты, которая иногда встречается в некоторых текстах работ. Необходимо отметить, что в части работ участники допускали ошибки в написании адреса (сначала указывали страну, а потом город и ставили лишние знаки препинания) и в отдельных случаях участник указывал не свой адрес, а адреса других регионов России или вымышленный зарубежный адрес.

Критерий «Языковое оформление текста» является наиболее проблемным. В целом работы можно разделить на три практически одинаковые группы:

работы с грамотно оформленными текстами (практически отсутствуют лексические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки);

работы с небольшим количеством ошибок (преимущественно лексических, грамматических или орфографических, реже пунктуационных);

работы с большим количеством ошибок, включая ошибки, затрудняющие понимание текста.

Необходимо отметить, что работ, относящихся к первой группе, стало больше.

Примерами типичных ошибок являются неправильное употребление артикля с именами существительными в единственном числе или его отсутствие, неверное употребление видо-временной формы *Present Simple* для 3 лица единственного числа, неверное употребление сослагательного наклонения или частая подмена *I would like* формой *I like*, неправильное употребление множественного числа имен существительных для слов-исключений, неправильный порядок слов, особенно в вопросительных предложениях и отсутствие вспомогательного глагола при построении вопроса.

Задание № 40 «Высказывание с элементами рассуждения «Ваше мнение» относится к высокому уровню сложности, сформированность которого в большинстве случаев, как и в прошлом году, не подтверждается работами участников экзамена 2017 года. Тема варианта, представленного в крае, «It is easy to follow a healthy lifestyle» («Легко ли следовать здоровому образу жизни?») вызвала затруднения при решении коммуникативной задачи. В меньшей части работ участники справились с решением коммуникативной задачи (с постановкой проблемы, приведением 2-3 аргументов к собственной точке зрения, описанием противоположного мнения с аргументами и контраргументацией, написанием заключения). В

значительной части работ выпускники отошли от заданной темы в пользу описания того, что такое здоровый образ жизни или почему надо заботиться о своём здоровье. Кроме того, в числе подходящих тематически аргументов в поддержку собственного мнения или противоположного мнения участники описывали здоровый образ жизни. Редко встречались работы, в которых вместо текста «Ваше мнение» встречался вариант «За и против». Достаточно часто встречалась стилистическая ошибка в заключительной части текста, когда в выводе не всегда подтверждалось собственное мнение (как предложено по плану задания), а приводилась нейтральная точка зрения «Каждый может выбрать сам...».

Приведение аргументации и контраргументации. Анализ работ показал, что участники экзамена умеют приводить аргументы, подтверждающие их собственное мнение, но при этом с трудом подбирают аргументы к противоположной точке зрения, которые часто не могут развернуть. Остается проблемной ситуация с приведением контраргументов на указанную противоположную точку зрения. Они либо не развернуты, либо не являются контраргументами. При написании вступительной части, где необходимо ввести в тему и обозначить проблемы, типичной ошибкой является списывание темы задания, ограниченный объем вступления (одно предложение) либо отсутствие постановки проблемы. Часто встречается ситуация, когда участники, заучив определенные клише для вступления, не могут правильно трансформировать их в соответствии с темой высказывания, что является причиной ряда лексических ошибок. Наблюдается превышение объема высказывания примерно в 5 % работ.

По критерию «Организация текста» одной из положительных тенденций является увеличение количества работ, в которых участники демонстрируют правильное употребление разнообразных средств логической связи и деление на абзацы в соответствии с предложенным планом. Однако встречаются ошибки следующего характера: структура текста не всегда соответствует предложенному плану, участники могут совмещать абзац с описанием противоположного мнения с абзацем, в котором представлены контраргументы, либо могут излагать свое мнение в форме свободного рассуждения, значительно отклоняясь от предложенного плана. Также присутствуют ошибки в использовании средств логической связи. Иногда предложения начинаются с «But» или «And», используется фраза «On the other hand» без предварительной «On the one hand». Отмечаются частые нарушения логики повествования, связанные в основном с отходом от темы высказывания.

Общее языковое оформление текстов чаще всего не соответствует высокому уровню. Большинство работ содержат большое количество ошибок разного характера. Используется лексика в основном базового уровня, а также однообразные, повторяющиеся слова или словосочетания. Нередко в текстах присутствуют русицизмы и конструкции, типичные для русского языка. Можно выделить незнание семантики синонимов (make/do,

power/strength, eat/have a meal, keep/follow), незнание фразовых глаголов *listen to, look for, care of / care about*.

При оценке работ по критерию «Грамматика» эксперты отмечают в качестве типичных ошибки в следующих разделах: использование артиклей (высокий уровень), степени сравнения прилагательных (базовый уровень), согласование времен (базовый уровень), модальные глаголы (базовый уровень), неличные формы глагола, чаще всего герундий (высокий уровень), неисчисляемые имена существительные (базовый уровень), порядок слов в предложении (базовый уровень), активный и пассивный залог (базовый уровень). Таким образом, преобладают ошибки в освоении умений базового уровня.

Орфографические и пунктуационные ошибки индивидуальны. По-прежнему можно выделить две группы работ: 1) количество ошибок незначительно; 2) количество ошибок слишком большое, часто ошибки элементарного уровня. Яркими примерами последних являются ошибки на правописание широко употребительных слов: *exercise, gym, alcohol, health, necessary, easily*. Среди пунктуационных ошибок отмечается чрезмерное использование восклицательных знаков и запятых согласно правилам родного языка (наиболее часто перед словом *because*).

Плохо сформированные каллиграфические навыки вызывают значительные сложности у экспертов при чтении текстов и подсчете слов, особенно в ситуации мелкого почерка. Особенности написания отдельных букв английского алфавита вызывают путаницу при прочтении слов. В качестве примера можно привести следующие буквы, написание которых с учетом особенностей почерка, слабо различимо: *a|u|v|n|r|w|f|t*. Кроме этого, необходимо отметить увеличение числа работ с присутствием элементов зеркального письма, особенно буквы *b-d*, и замещением английских букв прописными русскими *d-d*.

Раздел «Говорение»

Задание № 41 «Чтение фрагмента текста». Задание базового уровня сложности, проверяет технику чтения, а именно – правильное оформление фонетической стороны устной речи (звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи), что отражает содержание прочитанного. Среди типичных ошибок сегментного уровня (звуки) следует отметить грубые ошибки в произнесении следующих слов: *weapons, ornaments, ancient, Mediterranean, Egypt, Egyptians, wealthy*. Не все участники экзамена дифференцируют и правильно произносят долгие и краткие гласные, многие не владеют связующим «*r*», т.е. не озвучивают конечную *r/re* в позиции перед гласной, если с гласной начинается следующее слово, добавляют в конце слов лишние звуки либо, наоборот, пропускают окончания. Типичными интонационными ошибками следует считать неумение правильно делить текст на смысловые группы и, соответственно, правильно расставлять паузы, варьирующиеся по длине, неверную расстановку

фразового и логического ударения и отсутствие владения восходящим тоном для оформления незаконченной группы, в частности, в случае перечисления.

Задание № 42 базового уровня сложности предполагает условный диалог-расспрос и проверяет следующие умения диалогической речи: осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями, точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. В задачу экзаменуемых входит постановка пяти прямых вопросов с опорой на вербальную ситуацию. В 2017 году участники экзамена должны были запросить информацию по поводу отдыха на морском побережье по следующим содержательным аспектам:

location (типичной ошибкой являлось отсутствие в вопросе указания на то, про расположение чего задается вопрос, поэтому вопрос *What is the location?* считался не соответствующим коммуникативной задаче);

transportation (многие ошибки в формулировании этого вопроса были вызваны непониманием значения этого слова применительно к данной коммуникативной ситуации (перевозка, доставка, а не виды транспорта);

sports facilities;

price for a week for one person (эти вопросы практически не вызвали затруднений у участников экзамена);

family discounts (ошибки были связаны с неверной грамматической формой прямого вопроса, а также несоответствием глагола *to be* множественному числу *discounts*).

В целом наиболее типичными ошибками при выполнении задания явились несоблюдение порядка слов в прямом вопросе, неверное восприятие коммуникативного задания и несоответствие интонации выбранному типу вопроса.

Задание № 3 «Создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию»

Задание базового уровня сложности, проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. При выполнении этого задания были допущены следующие типичные ошибки:

Участники экзамена

не указывают адресности;

не включают в высказывание вступительную и заключительную фразы;

дают неразвернутый ответ на каждый пункт плана;

неполно раскрывают первый пункт плана, забывают назвать время или место создания фотографии;

неправильно интерпретируют содержание картинки;

нарушают последовательность пунктов плана, что приводит к нелогичности высказывания;

не используют необходимые при описании картинки клише, например: «*In the foreground ... , In the background ... , on the left*» и т.д.;

допускают фонетические и лексико-грамматические ошибки в ответе.

В большей части ответов наблюдаются многочисленные лексические и грамматические ошибки, часто они являются грубыми, например: «*I'm wanting... , in last year... , I very love that times...*» и т.д.

Задание № 4 «Создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию» (сравнение двух фотографий). Задание высокого уровня сложности, проверяет умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативно-когнитивной задачи (описание и сравнение двух фотографий) в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения. К типичным ошибкам при выполнении данного задания следует отнести

отдельное описание двух картинок вместо их сравнения;

неумение найти и сформулировать общее и различное;

неумение высказать свои предпочтения и обосновать их;

отсутствие вступительной и/или заключительной фраз;

неумение строить высказывание в требуемом временном режиме, т.е. неумение распределить время, необходимое для ответа по каждому пункту плана (например, слишком подробное описание картинок не оставляет времени для обоснования своих предпочтений, т.е. для ответа по последнему пункту плана);

неверная формулировка своего предпочтения (вопрос о предпочтении предполагает выход в свободную речь, отталкиваясь от содержания картинок, а вместо этого экзаменуемый говорит, «*I prefer the first picture*», что не соответствует предлагаемому плану);

ограниченный репертуар лексических единиц, грамматических форм и синтаксических структур.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 учебном году

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Гроза О.Л., Дворецкая, Казырбаева Н.Ю. и др. Английский язык (базовый уровень)*	29,06%
Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень)	13,32%
Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (профильный уровень), углубленный уровень	5,08%
Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень)	2,42%

Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень)	22,52%
Вербицкая М.В., Твердохлебова И.П., Маккинли С. и др. / под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень)	4,84%
Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др. Английский язык (базовый уровень)	4,36%
Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др. Английский язык	16,71%
Кауфман К.И., Кауфман М.Ю. Английский язык. Гарри English. ru. 11 кл. - Обнинск: Титул, 2014	1,69%

*Этот учебник не включён в новый Федеральный перечень рекомендуемых УМК, поэтому в крае завершается обучение детей по этому комплекту.

В целом вышеперечисленные УМК выдержаны в рамках коммуникативного подхода отвечают требованиям ФГОС, требованиям уровней А1-В2 европейских стандартов и эффективны при подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 учебном году

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Октябрь, ноябрь 2016	Методические семинары «Современные технологии в обучении иностранному языку», КК ИПК совместно с представителями издательств «Русское слово», «Дрофа», «Вентана-Граф», «Просвещение»
2	07.11 – 16.11.2016	ПК «Стратегии, тактики, особенности обучения английскому языку с учетом требований итоговой аттестации учащихся», КК ИПК
3	Декабрь 2016	Конференция учителей английского языка в рамках краевого педагогического марафона (новые подходы к оцениванию), КК ИПК и Минобразования края
3	Ноябрь 2016, март 2017	Программы ПК для учителей английского языка («Развитие УУД на уроках иностранного языка в основной школе соответствии с требованиями ФГОС», «Стратегии, тактики, особенности обучения английскому языку с учетом требований итоговой аттестации»), КК ИПК
4	Декабрь 2016	Семинары для учителей английского языка «Оценивание заданий устной части ЕГЭ», «Особенности оценивания заданий 39 и 40 ЕГЭ»
5	В течение года	Методическая поддержка учителей английского языка в рамках деятельности виртуального профессионального сообщества учителей английского языка

Выводы

Анализируя результаты выполнения заданий /групп заданий и варианты КИМ, выполнявшихся в крае, можно сделать следующие выводы.

1. В 2017 году ситуация по результативности выполнения заданий разных уровней изменилась. Если в 2016 году участники экзамена успешнее справились с заданиями базового и повышенного уровня в чтении (по сравнению с 2015 годом), то в 2017 году можно отметить снижение результативности по заданиям этих уровней. Кроме того, по сравнению с 2015 и 2016 годами снизилась результативность выполнения задания высокого уровня в аудировании, но при этом в аудировании же участники экзамена стали лучше выполнять задания базового и повышенного уровней, а также задания высокого уровня в чтении, задания по лексике и грамматике (по сравнению с 2016 годом).

2. Определенную сложность у участников ЕГЭ по английскому языку в 2017 году вызвали задания репродуктивного характера по аудированию и чтению как высокого, так и базового уровней. Также сложными оказались ряд тестовых вопросов по лексике и грамматике и задания продуктивного характера (письмо и говорение), где самыми низкими являются показатели по критерию «Языковое оформление текста», «Лексика», «Грамматика».

3. Одной из ключевых проблем по-прежнему остается языковое оформление письменного и устного текста, несмотря на то что доля участников, набравших максимальный балл при выполнении заданий продуктивного характера (письмо и говорение) повысилась по всем критериям, кроме критерия «Лексика» в задании №40 (письмо) и заданиях №41 и №42 (говорение).

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Необходимо максимально привлечь учителей иностранного языка, преподающих в 10-11 классах, к курсам или семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Отдельные темы по формированию и развитию продуктивных и рецептивных умений необходимо включить в повестку заседаний методических объединений учителей иностранного языка. Кроме того, и на краевом уровне (курсы или семинары КК ИПК) и на муниципальном (заседания методических объединений учителей иностранного языка) необходимо проводить профилактику типичных ошибок, обучающихся по всем типам заданий КИМ. Это позволит снизить количество типичных ошибок и повысить уровень подготовки к ЕГЭ в целом.

Рекомендации для учителей по подготовке учащихся к выполнению тестовых заданий раздела «Устная часть»

При подготовке к заданию № 41 устной части следует:
научить выделять ключевые слова и фразы в тексте;
повторить правила чтения;

поработать над артикуляцией наиболее сложных звуков объяснить, что такое смысловая группа (синтагма);

повторить, как интонационно оформляются утверждения и разные типы вопросов;

научить размечать интонационно тексты письменно, а затем без разметки читать их вслух.

Для успешного выполнения задания № 42 устной части участникам экзамена необходимо:

объяснить необходимость задавать прямые, а не косвенные вопросы;

повторить, как строятся разные типы вопросов, и обратить внимание на их интонационное оформление;

объяснить, в каких случаях нужно поставить общий вопрос, в каких – специальные либо другие типы вопросов.

Чтобы подготовить учащихся к выполнению задания № 43, следует:

требовать от учащихся при выстраивании монолога строго следовать предложенному в задании плану;

предложить учащимся примерный набор стандартных вступительных и заключительных фраз;

использовать для второго пункта плана конструкции типа «There is/are, you can see» и т.п.;

активизировать лексику для описания природы, внешности и одежды человека и т.д.;

формировать компенсаторные умения учащихся, навыки перифраза: это пригодится им при ответе, если они не будут знать, как называется тот или иной предмет на снимке, но назвать его будет необходимо;

предлагать учащимся описывать иллюстрации учебника (можно сочетать с задаванием вопросов к ним, оптимизируя подготовку, готовясь одновременно и ко второму, и к третьему заданиям).

При подготовке к выполнению задания № 44 следует обратить внимание на следующие аспекты:

предложенные фотографии нужно не просто описать, а подробно сравнить их сюжеты, включая детали;

в монологическом высказывании необходимо сделать вступление и заключение;

по первому пункту плана требуется четко и лаконично описать предложенные картинки, при этом необходимо назвать само действие и место, где оно происходит;

вначале нужно описать, что общего имеют две фотографии, а уже затем остановиться на различиях;

необходимо использовать такое грамматическое явление, как степени сравнения имени прилагательного, это средство может пригодиться и для описания различий между фотографиями, и для обоснования собственного выбора после того, как он был сделан и назван отвечающим (пункты 4 и 5);

выбирать нужно не картинку, а способ что-то делать, изображенный на фото;

следует придерживаться плана, чтобы высказывание было логичным и ни один пункт плана не был потерян;

необходимо использовать типичные для описания и сравнения картинок клише и средства логической связи;

желательно отметить эмоциональный фон обеих фотографий; сказать, какие чувства они вызывают;

необходимо помнить, что есть ограничения по времени и по объему высказывания.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Буденкова А.В., к.и.н., доцент ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	Председатель предметной комиссии
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Кошкина Э.Г., КК ИПК методист центра иноязычного образования	Заместитель председателя предметной комиссии